



KW.1710.02/2016/2018

## Protokół kontroli

**Jednostka kontrolowana:** Niepubliczne Przedszkole „Słoneczna Kraina” w Łęgowie  
ul. Nowa 7, 83-031 Łęgowo

### Przedmiot

**i okres kontroli:** Kontrola dotyczyła prawidłowego wykorzystania dotacji udzielonej z budżetu Gminy Pruszcz Gdański na realizację zadań Przedszkola w okresie od 1 stycznia 2012 r. do 31 sierpnia 2017 r.

### Kontrolę

**przeprowadziły:** 1. Teodozja Skiba – Główny specjalista ds. kontroli wewnętrznej na podstawie upoważnienia Nr 1/2018 (sygn. KW.1710.02/2018) Wójta Gminy Pruszcz Gdański z dnia 2 marca 2018r.

2. Joanna Szczepaniak – Referent ds. społecznych na podstawie upoważnienia nr 2/2018 (sygn. KW.1710.04/2018) Wójta Gminy Pruszcz Gdański z dnia 17 kwietnia 2018r.

**Termin kontroli:** Kontrola została przeprowadzona w okresie od 5 marca 2018r. do 25 maja 2018r. Kontrola została wpisana pod poz. nr 1 ( luźna karta).

Z uwagi na nieterminowe przedłożenie dokumentacji objętej czynnościami kontrolnymi, termin kontroli przedłużano dwukrotnie. W konsekwencji kontrolę zakończono 25 maja 2018r.

[**Dowód kontroli:** Pismo z dn. 09.02.2018r. powiadomienie o terminie kontroli, upoważnienie Nr 1/2018 z dn. 02.03.2018r., upoważnienie Nr 2/ 2018 z dn.17.04.2018r. oraz przedłużenie ważności upoważnienia Nr 1/2018 z dn.24.04.2018r. nr 1-4]

**Zakres kontroli:** Prawidłowość wykorzystania dotacji udzielonej z budżetu Gminy Pruszcz Gdański, w tym ustalenie stanu faktycznego danych zawartych w rozliczeniach rocznych za 2012r., 2013r, 2014r., 2015r. 2016r. oraz w okresie od 1 stycznia 2017r. do 31 sierpnia 2017r. i porównanie ze stanem wymaganym/ pożądanym/.

P. Sławomira Szymczaka – organ prowadzący Niepubliczne Przedszkole „Słoneczna Kraina” w Łęgowie o zakresie i terminie kontroli został powiadomiony pismem z dnia 30 listopada 2017r. Termin rozpoczęcia kontroli wyznaczono na dzień 11 grudnia 2017r. kontrola nie odbyła się we wskazanym terminie, ponieważ p. Aneta Miakinko – Pełnomocnik organu prowadzącego, odpowiedzialna za dokumentację księgowo -



finansową przedszkola nie została o tym fakcie poinformowana – (adnotacja na upoważnieniu nr 7/2017 z dnia 30 listopada 2017r.). W związku z powyższym kolejny termin kontroli wyznaczono na dzień 20 grudnia 2017r.

[Dowód kontroli: Dokumentacja - Powiadomienie z dn. 30.11.2017r., potwierdzenie przesłania powiadomienia na skrzynkę odbiorczą Sławomira Szymczaka, upoważnienie nr 7/2017 z dn. 30.11.2017r., powiadomienie z 12.12.2017r. oraz odpowiedź p. A. Miakinko - nr 5-10]

Kontroli dokonano w oparciu o obowiązujące przepisy prawa tj:

- Ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (dalej: uso); (Dz. U. z 2004r. nr 256, poz. 2572 z późn. zm.; Dz. U. z 2015r. poz. 2156 z późn. zm.);
- Ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. prawo oświatowe (Dz. U. z 2017r. poz. 59 z późn. zm.);
- Uchwała Nr XLII/94/2009 Rady Gminy Pruszcz Gdański z dnia 2 grudnia 2009 r. *w sprawie trybu, sposobu i terminu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania dla niepublicznych przedszkoli oraz innych form wychowania przedszkolnego działających na terenie Gminy Pruszcz Gdański prowadzonych przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego z późn. zm.;*
- Uchwała Nr XXXII/45/2013 Rady Gminy Pruszcz Gdański z dnia 11 czerwca 2013 r. *w sprawie trybu, sposobu i terminu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli oraz innych form wychowania przedszkolnego działających na terenie Gminy Pruszcz Gdański oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania ( z późn. zm.);*
- Uchwała Nr XV/123/2015 Rady Gminy Pruszcz Gdański z dnia 18 grudnia 2015 r. *w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli oraz innych form wychowania przedszkolnego działających na terenie Gminy Pruszcz Gdański prowadzonych przez podmioty inne niż jednostka samorządu terytorialnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania z późn. zm.).*



## I. Ustalenia ogólne

### Organizacja przedszkola

Z dokumentacji złożonej (przechowywanej) w Referacie ds. społecznych Urzędu Gminy Pruszcz Gdański wynika, iż organem prowadzącym Niepubliczne Przedszkole „Słoneczna Kraina” w Łęgowie był p. Sławomir Szymczak.

Obowiązki Dyrektora Przedszkola w okresie objętym kontrolą pełniła p. Joanna Gwizdała zatrudniona na podstawie umowy o pracę zawartej w dniu 1 września 2010 r.

Sprawy finansowo - księgowo Przedszkola prowadzone były w Kancelarii doradztwa podatkowego „Legis” w Gdańsku przez p. Anetę Miakinko i p. Magdalenę Jaskulską na podstawie pełnomocnictwa nadanego przez p. Sławomira Szymczaka.

[Dowód kontroli: Pełnomocnictwa p. A. Miakinko i p. M. Jaskulskiej – nr 11-12]

Wpisu do ewidencji placówek niepublicznych dokonano na wniosek Sławomira Szymczaka pod numerem 01/08/2009 ( sygn. nr SP – 4320/108/2009 z dnia 31 sierpnia 2009r.). Przedszkole rozpoczęło działalność dydaktyczną od 1 września 2009r.

Z dniem 31 sierpnia 2017 roku na wniosek organu prowadzącego, Wójt Gminy Pruszcz Gdański wykreślił przedszkole „Słoneczna Kraina” w Łęgowie z ewidencji placówek niepublicznych ( Decyzja nr 1/2017 z dn. 20.10.2017r. sygn. SP1.4430.3.2017r.).

[Dowód kontroli: Zaświadczenie z dn. 31 sierpnia 2009r. nr SP - 4320/108/2009 z dn.31.08.2009r., wniosek Sławomira Szymczaka (data wpływu 28.09.2017r.), Decyzja nr 1/2017 z dn. 20.10.2017r. sygn. SP1.4430.3.2017r. – nr 13-15]

## II. Ewidencja środków dotacji na rachunku przedszkola

Zgodnie z treścią uchwały dotacje udziela się na wniosek organu prowadzącego przedszkole na okres jednego roku budżetowego. We wniosku powinien być wskazany m.in. numer rachunku bankowego przedszkola niepublicznego, na który ma być przekazywana dotacja.

Dotacja przekazywana była na wskazany rachunek bankowy przedszkola tj.:

- w latach 2012 – 2013 na rach. nr 65 1020 1811 0000 0802 0139 9690
- w latach 2014; 2015 do sierpnia 2016r. na rach. nr 97 1320 1120 2465 0447 2000 0001
- od września 2016r. do sierpnia 2017r. na rach. nr 24 1020 1811 0000 0202 0257 8011



## WÓJT GMINY PRUSZCZ GDAŃSKI

w transzach miesięcznych w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca, z tym że, transza za grudzień w latach 2012 -2013 była przekazana 19 grudnia danego roku, od 2014 roku przekazywana była w terminie do 15 grudnia danego roku ( art. 90 ust. 3c uso).

W badanym okresie Gmina Pruszcz Gdański przekazała dotację w wysokości:

- w roku 2012 - **544 847,68 zł.**,
- w roku 2013 - **592 473,33 zł.**,
- w roku 2014 - **614 847,61 zł.**
- w 2015 - **668 012,60 zł.**
- w roku 2016 - **771 981,03 zł.**
- do 31 sierpnia 2017r. - **720 004,62 zł. (2017r.).**

[**Dowód kontroli:** Z zasobów Referatu finansowego UG Pruszcz Gdański – „Zestawienia obrotów na rachunkach” nr 16 – 21]

W dniu 5 marca 2018r. kontrolująca przedłożyła p. Anecie Miakinko – Pełnomocnikowi organu prowadzącego upoważnienie Wójta Gminy wraz z planem kontroli. P. Aneta Miakinko działała na podstawie pełnomocnictwa, w którym, nadano jej umocowanie do reprezentowania Sławomira Szymczaka we wszystkich czynnościach sprawdzających i kontrolnych prowadzonych przez Gminę Pruszcz Gdański.

Kontrola była przeprowadzona w kancelarii doradztwa podatkowego „Legis” w Gdańsku. Pełnomocnik przyjęła ww. dokumenty, przy czym poinformowała kontrolującą o niemożności udostępnienia dokumentacji finansowej - księgowej Niepublicznego Przedszkola „Słoneczna Kraina” w Łęgowie, z powodu jej braku.

[**Dowód kontroli:** Program kontroli wraz z zał. o sygn. KW.1710.02/2018-2 i KW.1710.02/2018-3 nr 22- 24]

W dniu 8 marca 2018r. ( drogą mailową) A. Miakinko poinformowała kontrolującą, iż „przygotowano na płycie CD faktury za lata 2015 -2017” (płyta CD nie została przekazana kontrolującej), „natomiast dowody zapłaty będą przedłożone do wglądu w późniejszym czasie”, przy czym nie wskazano daty.

Mimo, iż w planie kontroli wskazano dokumenty za wybrane okresy w latach 2012 - 2017 wg rodzaju wydatków, będące podstawą wykorzystania dotacji oraz dowody potwierdzające zapłatę, organ dotowany wskazał datę ich przedłożenia w dniu 9 kwietnia.



**[Dowód kontroli:** Pismo z dn. 08.03.2018r. oraz korespondencja e - mailowa nr 25 - 29]

W dniu 19 marca 2018r. z uwagi na przedłużający się termin udostępnienia dokumentacji finansowo - księgowej, kontrolująca po raz kolejny wezwała p. Aneta Miakinko do niezwłocznego skompletowania dokumentacji i przedłożenia jej do kontroli. Termin, jako ostateczny wskazano 23 marca 2018r.

**[Dowód kontroli:** Pismo z dnia 19.03.2018r. sygn. KW.1710.02.2018-5; Pismo z dnia 20.03.2018r. nr 30 - 31 ]

W dniu 23 marca 2018r. przedłożono do wglądu dokumentację finansowo - księgową za lata 2012-2013, w skład której wchodziły:

- a) kserokopie wniosków o przekazanie miesięcznej raty dotacji wraz z zestawieniem wydatków poniesionych w ramach otrzymanej dotacji w poprzednim miesiącu,
- b) kserokopie wyciągów bankowych (wybrane strony) z potwierdzeniem przekazania wynagrodzeń na rachunki ROR oraz kserokopie luźnych kart z wybranymi transakcjami - bez możliwości zidentyfikowania dokumentu, jako wyciągu bankowego,
- c) listy wynagrodzeń z tytułu umów o pracę (w części kserokopie),
- d) listy wynagrodzeń z tytułu umów zleceń i umów o dzieło (w części kserokopie )
- e) faktury i rachunki (w części kserokopie).

Kontrola odbywała się w pomieszczeniu ogólnodostępnym ( brak drzwi), z uwagi na brak możliwości zabezpieczenia przekazanych dokumentów, kontrolująca na tę okoliczność sporządziła notatkę, jednocześnie wystąpiła o sporządzenie „Wykazu” przekazanej do wglądu dokumentacji, w odpowiedzi strona kontrolowana zażądała wskazania celu i zakresu jego sporządzenia.

**[Dowód kontroli:** Notatka służbowa z 23 marca 2018r. oraz dokumentacja fotograficzna pomieszczenia – nr 32-33;

Pisma w sprawie sporządzenia „Wykazu dokumentacji” oraz Protokół przekazania – odbioru dokumentacji związanej z przedmiotem kontroli – nr 34-39]



Kontrolą objęto wydatki, sfinansowane z dotacji udzielonej z budżetu Gminy w oparciu o nw. dokumentację:

- 1) Kserokopie „Zestawień miesięcznych wydatków poniesionych w ramach otrzymanej dotacji”, zawierających wysokość poszczególnych wydatków wg ich rodzaju tj.
  - a) wynagrodzenia wraz z pochodnymi,
  - b) najem i eksploatacja budynku,
  - c) wyposażenie i pomoce dydaktyczne,
  - d) usługi obce oraz zużycie materiałów (BHP, biurowe);
- 2) kserokopii dowodów księgowych stanowiących załączniki do rozliczenia za dany okres;
- 3) kserokopii wybranych stron z wyciągów bankowych lub listy transakcji bez możliwości określenia dowodu.

W latach 2012 – 2014 Przedszkole z dotacji finansowało m.in. wynagrodzenie i pochodne od wynagrodzeń pracowników przedszkola, kontrolująca zweryfikowała poniesione wydatki w oparciu o listy płac i porównała z wykazami pracowników pedagogicznych złożonych przez organ prowadzący przedszkole w Urzędzie Gminy Pruszcz Gdański w 2010 roku i kolejny 2014 roku.

**[Dowód kontroli: Wykaz pracowników pedagogicznych z 2010 r. i z 2014r. - nr 40-41]**

Dokumentacja poddana weryfikacji pozwoliła stwierdzić, brak zgodności pomiędzy ilością pracowników przedszkola ujętych w wykazach, a ilością osób ujętych na listach płac, którym naliczono i wypłacano z dotacji wynagrodzenia.

W wykazie z 2010 roku wykazano dyrektora przedszkola i 5 nauczycieli oddziałów przedszkolnych ( wykaz stanowi dowód kontroli nr 33, obowiązujący do 05.02.2014r.), natomiast pochodne od wynagrodzeń (składki ZUS) za listopad 2011 r. były naliczone dla 19 osób i opłacone z dotacji w styczniu 2012r. Wynagrodzenia za miesiąc grudzień 2011r. naliczono dla 18 pracowników i wypłacono 9 stycznia 2012r.

W związku z powyższym organ kontrolny wystąpił z prośbą o wyjaśnienie różnic pomiędzy danymi wykazanymi na listach płac i złożonych wykazach pracowników, bądź przedłożenie stosownych dokumentów, potwierdzających zasadność finansowania wynagrodzenia i pochodnych z udzielonej dotacji, osobom ujętym na listach płac. Ponadto przedłożenie dowodów zapłaty potwierdzających sfinansowanie wydatków ze środków dotacji (tj. składek ZUS i podatku dochodowego w wysokościach zgodnych z danymi wskazanymi w opisach na dowodach księgowych (listach płac), ujętych w miesięcznych



rozliczeniach wydatków sfinansowanych z dotacji udzielonej z budżetu Gminy Pruszcz Gdański.

Kontrolująca wezwała organ do przedłożenia dowodów zapłaty, ponieważ ujęte w zestawieniach miesięcznych wydatki poniesione w ramach dotacji, nie znalazły potwierdzenia w dowodach zapłaty. W powyższym wezwaniu p. A. Miakinko została pouczona o obowiązku ciążącym na ogranie dotowanym w zakresie rzetelnego dokumentowania (**dowodami zapłaty**) wydatków poniesionych w ramach dotacji ( art.251 ust. 4 ufp.).

[Dowód kontroli: Pismo z 26.03.2018r.– nr 42]

Mimo, iż wyznaczono kolejny termin na przedłożenie dowodów zapłaty p. A. Miakinko – Pełnomocnik w odpowiedzi przesłała ( e-mailem) opisane listy płac ( będące już w posiadaniu strony kontrolującej), natomiast nadal nie przedłożono dowodów zapłaty, które potwierdzałyby faktyczne poniesienie wydatków w badanym okresie.

[Dowód kontroli: Pismo z dn. 28.03.2018r. wraz z załączonymi listami płac:

- 1) ŁĘGOW/2011/11 za m-c listopad 2011;
- 2) ŁĘGOW/2011/12; D/2011/12 i RYCZ/2011/12 za m-c grudzień 2011;
- 3) ŁĘGOW/2012/01; D/2012/01 za m-c styczeń 2012;
- 4) ŁĘGOW/2012/10 za m-c październik 2012;
- 5) ŁĘGOW/2012/11; D/2012/11 za m-c listopad 2012 – nr 43/1-9]

W dniu 29 marca 2018r. wezwano stronę kontrolowaną do niezwłocznego przedłożenia pełnej dokumentacji objętej kontrolą za kolejne lata 2014 - 2017. W piśmie, ponownie pouczono Pełnomocnika organu prowadzącego przedszkole o obowiązku leżącym po stronie dotowanego, w zakresie prawidłowego dokumentowania wydatków dowodami zapłaty zgodnie z art. 251 ust.4 ufp. oraz zgodnie z art. 90 ust. 3d uso. - dotacje mogą być wykorzystane **wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących**.

[Dowód kontroli: Pismo z dn. 29.03.2018r. organu kontrolnego oraz odpowiedź na pismo p. A. Miakinko – nr 44- 45]

W dniu 20 kwietnia 2018r. przedłożono kontrolującej Wykaz pt. – „Dokumenty – kserokopie umów o pracę i aneksów”.

Wykaz, zawierał dane 46 osób, z czego 27 osób nie dotyczyło przedmiotu kontroli, natomiast w przypadku dwóch osób dane osobowe, były niezgodne z danymi zawartymi na



listach płac (wykaz osób poz. 12 – Ciesielska Magdalena, lista płac - Ciselska M. oraz poz. 34 – Liberacja Justyna, na liście płac Liberacka Justyna).

W związku z powyższym kontrolująca zwróciła się z prośbą o złożenie stosownych wyjaśnień, ewentualne sprostowanie nieprawidłowości. Wyjaśnień nie przedłożono do zakończenia kontroli.

**[Dowód kontroli::** Lista osób z dn.19.04.2018r. nr 46]

W dniu 23 kwietnia 2018r. przedłożono kolejny wykaz, który zawierał listę 9 osób, w tym 3 kserokopie umów o pracę i aneksów ( Gwizdała Monika, Kopczyk Anna i Rynkowska Romualda) oraz 6 kserokopii umów cywilno – prawnych ( zlecenia i o dzieło).

Ponadto, do wglądu przedłożono kserokopie dokumentów ZUS DRA, RCA, RSA, RZA za okres od grudnia 2011r. do sierpnia 2017r.( brak wykazu poszczególnych dokumentów).

Mimo iż, w piśmie z dnia 29 marca 2018r. określono rodzaje dokumentów, jakie strona kontrolowana powinna udostępnić, nie przedłożono dowodów zapłaty dokumentujących sfinansowanie z dotacji podatku dochodowego od osób fizycznych (podatek od wynagrodzeń), jak również nie przedłożono deklaracji PIT – 4.

**[Dowód kontroli:** Lista osób z dn. 23.04.2018r. nr 47]

Przedłożone do kontroli dokumenty przez p. Magdalenę Jaskulską – pełnomocnik organu prowadzącego, zgodnie z treścią zawartą na wykazach, **stanowiły kserokopie dokumentów nie potwierdzone za zgodność z oryginałem.**

## **ROZLICZENIE DOTACJI**

Zgodnie z treścią art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty<sup>1</sup>, dotacje, o których mowa w ust. 1a-3b, są przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań szkoły lub placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Dotacje te mogą być wykorzystane wyłącznie na **pokrycie wydatków bieżących szkoły lub placówki**. Dalej ustawodawca w art. 90 ust.3f uso. uregulował zakres uprawnień organów dotujących, o których mowa w ust. 3e, w tym do przeprowadzenia kontroli, podczas której mają prawo wstępu do szkół, przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego i placówek oraz **wglądu do prowadzonej przez nie dokumentacji organizacyjnej, finansowej i dokumentacji przebiegu nauczania**, a w przypadku szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół

<sup>1</sup> j.t. z 2004r. Dz. U. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm., Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2016r. poz. 1943 z późn. zm.





publicznych niewymienionych w ust. 2a - dodatkowo wglądu do list obecności, o których mowa w ust. 3, oraz ich weryfikacji.

Kontroli dokonano na podstawie próby losowej.

Zakres kontroli obejmował:

- 1) udokumentowanie wydatków dowodami źródłowymi;
- 2) przeznaczenie dotacji na zadania określone w art. 90 ust. 3d uso. tj. na pokrycie wydatków bieżących związanych z realizacją zadań przedszkola w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej;
- 3) poniesienia, ich w okresie, na który została udzielona dotacja (wg art. 251 ust. 4 ustawy o finansach publicznych<sup>2</sup> wykorzystanie dotacji następuje przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które jej udzielono).

Dalej zgodnie z art. 90 ust. 4 u.s.o., organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji, o których mowa w ust. 1a i 2a-3b, oraz tryb i zakres kontroli prawidłowości ich wykorzystywania, uwzględniając w szczególności podstawę obliczania dotacji, zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, oraz termin i sposób rozliczenia dotacji.

Do rozliczenia środków dotacji przedłożono zestawienia rozliczeń wraz z dokumentami źródłowymi, które stanowiły podstawę wydatkowania środków dotacji otrzymanej z budżetu Gminy Pruszcz Gdański. Badaniem objęto udokumentowanie wydatków za wybrane okresy i kategorie wydatków.

**[Dowód kontroli: Załączniki do Programu kontroli – nr 23 - 24]**

Na podstawie kontrolowanych dokumentów stwierdzono, że:

- dokumenty zawierały opis, zgodnie ze składanym w rozliczeniach miesięcznych oświadczeniem osoby prowadzącej przedszkole bądź pełnomocnika, iż wydatki „sfinansowano z dotacji udzielonej z budżetu Gminy Pruszcz Gdański” w całości lub w części,
- w dokumentacji potwierdzającej dokonanie zapłaty znajdowały się (kserokopie) list wybranych transakcji.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2013r. poz. 885 z późn. zm. oraz Dz.U. z 2016 poz.1870 z późn. zm.



**ROK 2012**

Według przedłożonego rozliczenia rocznego, dotacja udzielona w 2012r. w kwocie 544 847,68zł. została wykorzystana w całości.

**[Dowód kontroli:** Rozliczenie dotacji udzielonej z budżetu Gminy Pruszcz Gdański w 2012 roku – po korekcie – nr 48]

Po analizie i weryfikacji danych ujętych w rocznym rozliczeniu dotacji (stwierdzono, brak wydzielonej ewidencji) i porównaniu z dokumentami, organ kontrolny ustalił, że w 2012 roku dotacja została wykorzystana w kwocie **463 722,08zł.**

W wyniku kontroli ustalono, że w 2012r. Przedszkole wykorzystało dotację niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie **81 125,60zł.** w tym:

1. Wydatki rozliczono w roku innym (2012), niż ten w którym były zrealizowane zadania (2011r.) w kwocie 46 448,79zł., a mianowicie:

1) w miesiącu styczniu 2012r. rozliczono **40 592,31zł.** w tym:

- a) 4 525,82zł. - składki (płatnika) na ubezpieczenie społeczne od wynagrodzeń za miesiąc listopad 2011r.
- b) 33 864,57zł. wynagrodzenia brutto pracowników za miesiąc grudzień 2011r., z dotacji opłacono 26 236,21zł.;
- c) 1 987,00zł.(brutto) wypłata wynagrodzenia z tytułu umowy o dzieło za miesiąc grudzień 2011r.;
- d) 214,92zł. (brutto) wypłata ryczałtu samochodowego za miesiąc grudzień 2011r.

2) w miesiącu lutym 2012r. z dotacji rozliczono 5 856,48zł. tj

- a) 5 856,48 zł. – składki od wynagrodzeń na ubezpieczenie społeczne za miesiąc grudzień 2011r.(pokrywane przez pracodawcę).

**[Dowód kontroli:** Pismo organu kontrolnego z dnia 10.04.2018r. oraz Zestawienie miesięczne wydatków poniesionych w ramach otrzymanej dotacji w styczniu 2012r. wraz z załącznikami:

- 1) ŁĘGOW/2011/11 za m-c listopad 2011r.;
- 2) ŁĘGOW/2011/12 za m-c grudzień 2011r.;
- 3) D/2011/12 za m-c grudzień 2011r.;
- 4) RYCZ/2011/12 za m-c grudzień 2011r.;
- 5) Lista transakcji na rachunku bankowym str.1; 2; 4; 5; 6/7 nie będącym rachunkiem przedszkola – nr 49 i 50/1-5]



Ww. wydatków w żaden sposób, nie można zaliczyć do **wydatków bieżących przedszkola w 2012r.**, ponieważ związane były z realizacją zadań w roku 2011 r. (art. 90 ust. 3d uso. – obowiązujący do 31 grudnia 2013r.). Ponadto, organ prowadzący udokumentował dowodami płatności wydatki na kwotę 26 412,13zł. Płatności dokonał w dniu 9 stycznia 2012r. tj. przed datą udzielenia I transzy dotacji, którą przekazano z budżetu Gminy Pruszcz Gdański w dniu 20 stycznia 2012r.

Należy wskazać, że wykorzystanie dotacji następuje szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona ( art.251 ust.1 i 4 ufp.). Dotacja może być wykorzystana wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących przedszkola, w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej (art. 90 ust 3d uso.).

2. Dotacja jako wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie **40 533,29zł.** w tym:

- 40 475,77zł. - brak dowodów zapłaty
- 57,52zł. - wykorzystanie dotacji na inne cele, niż wskazano w ustawie uso.i tak:

1) w miesiącu lutym 2012r. na kwotę **13 562,76zł.** w tym:

- a) 1 950,00 zł – tytułem nierozliczonych wydatków z poprzedniego miesiąca - brak dowodu źródłowego, brak dowodów zapłaty;
- b) 9 625,76zł. – brak dowodów zapłaty.

Dowód stanowi, lista płac nr ŁĘGÓW/2012/01 (wynagrodzenia pracowników) za miesiąc styczeń 2012r., która została opatrzona pieczęcią i opisana, iż w miesiącu lutym 2012r. z dotacji rozliczono wynagrodzenia w kwocie brutto: **32 708,91zł.**, przy czym wydatek został udokumentowany dowodami zapłaty na kwotę 23 083,15zł. - czyli, wynagrodzenia netto, (dowód: str. 3;4;7/10 kserokopii wyciągu bankowego nr 2/2012).

A zatem zgodnie z wykazaną kwotą organ kontrolowany w żaden sposób nie udokumentował dowodami zapłaty nw. wydatków:

- wynagrodzenia wypłaconego gotówką w kwocie **700,39zł.** (S. Fuks);
- zaliczki podatku dochodowego od osób fizycznych na kwotę: **1 875,00zł.**,
- składki ZUS ( emerytalną, rentową i chorobową) na kwotę: **4 410,88zł.**
- składki zdrowotnej na kwotę: **2 524,29zł.**



## WÓJT GMINY PRUSZCZ GDAŃSKI

- składki na indywidualne ubezpieczenie pracowników na kwotę: **115,20zł.**,  
Ww. składki ZUS, składki na indywidualne ubezpieczenie i zaliczka na podatek pokrywane są przez pracownika.

Z uwagi na brak dowodów zapłaty, kontrolująca ponownie zwróciła się z prośbą do Pełnomocnika, (pismo z dnia 29.03.2018r.- dowód kontroli nr 37) o uzupełnienie dowodów będących podstawą do wykorzystania dotacji, w celu ustalenia stanu faktycznego w sposób wyczerpujący i prawidłowy.

W odpowiedzi Pełnomocnik oświadczyła, iż cyt. „dowody zapłaty za wynagrodzenia, składki ZUS i PIT 4 znajdują się w dokumentach przekazanych kontrolującej”, jednocześnie załączyła do pisma „informację o wysokości wynagrodzenia” p. Stanisława Fuksa, bez dowodu zapłaty. Przedłożone dowody nie zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem.

Ponadto, „Skan strony 10/19 - wyciągu bankowego” z wybranymi operacjami bankowymi, dokumentował zapłatę z dnia 16 stycznia 2012r., a więc przed terminem uruchomienia I- szej transzy dotacji (20 styczeń 2012r.).

Opłaty w kwocie 4 525,82zł. (opis na liście płac) dotyczą składek ZUS od wynagrodzeń za miesiąc listopad 2011r.(pokrywanych przez pracodawcę), wynagrodzenia wypłacono w grudniu 2011 r.

A zatem, nadal nie udokumentowano dowodami zapłaty, wydatku z tytułu podatku dochodowego oraz składek ZUS od wynagrodzeń pracowników wynikające z opisu listy płac za miesiąc grudzień 2011, wypłaconych w styczniu 2012r.

[**Dowód kontroli:** Pismo z dn. 18.04.2018r. wraz z załączoną informacją o wysokości wynagrodzenia Stanisława Fuksa i listą transakcji wyciąg z historii rachunku str.10/19 – nr 51/1-2]

c) 1 987,00zł. – brak dowodów zapłaty

Na podstawie opisanej listy płac nr D/2012/01 stwierdzono, że wynagrodzenia z tytułu umowy o dzieło za miesiąc styczeń 2012r. wypłacono gotówką w lutym 2012r. w kwocie 1 987,00 zł. (brutto), przy czym na liście płac brak potwierdzenia pobrania gotówki na kwotę netto 1 702,00zł. oraz nie przedłożono dowodu zapłaty podatku dochodowego od w/w wynagrodzenia na kwotę 285,00zł.



[**Dowód kontroli:** Zestawienie miesięczne wydatków poniesionych w ramach otrzymanej dotacji w lutym 2012r. wraz z załącznikami:

- 1) str. 3; 4; 7/10 wyciągu bankowego nr 2/2012 za okres od 01-29.02.2012r. nie będącym rachunkiem przedszkola
- 2) lista płac nr ŁĘGOW/2012/01 za m-c styczeń 2012;
- 3) lista płac nr D/2012/01 za m-c styczeń 2012 – nr 52/1-3]

2) w miesiącu w kwietniu 2012r. na kwotę: **322,90zł.**

a) 322,90zł. - brak dowodu zapłaty.

Zgodnie z opisem na dowodzie księgowym będącym podstawą do sfinansowania wydatku z udzielonej dotacji w kwocie 322,90zł. wydatek powinien być opłacony przelewem, stwierdzono brak dowodu zapłaty. Ponadto, na fakturze (w poz.12 i poz. 38) stwierdzono, zakup podręczników dla szkół ( klas I-III ), na kwotę 27,80zł. powyższy wydatek nie mieści się w katalogu wydatków przedszkola, który może być sfinansowany z dotacji.

[**Dowód kontroli:** Fra nr FN/5601/2012 z dn.05.04.2012r. – nr 53]

3) w miesiącu w sierpniu 2012r. na kwotę **534,91zł.** – brak dowodu zapłaty.

Zgodnie z opisem na dowodzie księgowym będącym podstawą do sfinansowania wydatku z udzielonej dotacji w kwocie 534,91zł. wydatek powinien być opłacony przelewem, stwierdzono brak dowodu zapłaty.

[**Dowód kontroli:** Fra nr 847/08/2012–Cork – System s.c. – nr 54]

4) w miesiącu w sierpniu 2012r. na kwotę **57,52zł.** – wydatek poniesiony na **zakup mięsa** ( ferie letnie- przerwa wakacyjna), powyższy wydatek nie mieści się w katalogu wydatków przedszkola, który może być sfinansowany z dotacji.

[**Dowód kontroli:** Fra nr 23329 z 13.08.2012 –Tesco – nr 55]

5) w miesiącu wrześniu 2012r. na kwotę **800,00zł.** – brak dowodu zapłaty

Zgodnie z opisem na dowodzie księgowym będącym podstawą do sfinansowania wydatku z udzielonej dotacji w kwocie 800,00zł. wydatek powinien być opłacony przelewem, stwierdzono brak dowodu zapłaty.

[**Dowód kontroli:** Fra VAT nr 82/2012 z dn.10.09.2012r.–Karos oraz lista transakcji



bankowych dokonanych w m-cu IX/2012 –  
nr 56/1]

- 6) w miesiącu październiku 2012r. na kwotę **1 204,20zł.** – brak dowodu zapłaty.
- a) zgodnie z opisem na dowodzie księgowym będącym podstawą do sfinansowania wydatku z udzielonej dotacji w kwocie 540,00zł. wydatek powinien być opłacony przelewem;
  - b) zgodnie z opisem na dowodzie księgowym będącym podstawą do sfinansowania wydatku z udzielonej dotacji w kwocie 644,20zł. wydatek powinien być opłacony przelewem.

Stwierdzono brak dowodów zapłaty.

**[Dowód kontroli: Fra VAT (S) FS 2897/10/2012/RO z dn.10.10.2012r. (540,00zł.); oraz Fra nr 7/10/S/2012 z dn. 23.10.2012r. (664,20zł.) – nr 57-58]**

- 7) miesiącu listopadzie 2012r. na kwotę **14 480,10zł.**
- a) 65,42zł – ( nierozliczone wydatki z poprzedniego miesiąca ) - brak dowodu źródłowego, brak dowodów zapłaty;
  - b) 6 544,23zł. – brak dowodów zapłaty.  
Dowód stanowi, lista płac nr ŁĘGOW/2012/09 za miesiąc wrzesień 2012r opatrzona pieczęcią i opisana, że z dotacji w miesiącu listopadzie 2012r. sfinansowano składki ZUS (pokrywane przez pracodawcę);
  - c) 7 870,45zł. – brak dowodów zapłaty.  
Dowód stanowi, lista płac nr ŁĘGOW/2012/10 (wynagrodzenia pracowników) za miesiąc październik 2012r., która została opatrzona pieczęcią i opisana, że w miesiącu listopadzie 2012r. z dotacji rozliczono wynagrodzenia w kwocie brutto: **34 889,00zł.**( bez zasiłku ZUS), przy czym wydatek udokumentowano dowodami zapłaty na kwotę 27 018,55zł. - (dowód: str. 2 i 4 - kserokopia listy wybranych transakcji).  
Zgodnie z ujętą w rozliczeniu kwotą organ prowadzący przedszkole w żaden sposób nie udokumentował dowodami zapłaty nw. wydatków:
    - wynagrodzenia w kwocie **758,35zł.** (S. Fuks);
    - składki ZUS ( emerytalną, rentową i chorobową) na kwotę: **4 306,85zł.**
    - składki zdrowotnej na kwotę: **2 690,05zł.**
    - składki ubezpieczenia TU na kwotę: **115,20zł.**



Wykazane powyżej składki ZUS i składki na ubezpieczenie w TU, pokrywane są przez pracownika.

**[Dowód kontroli:** Zestawienie miesięczne wydatków poniesionych w ramach otrzymanej dotacji w listopadzie 2012r. wraz z załącznikami:

- 1) Lista płac nr ŁĘGOW/2012/09 składki ZUS od od wynagrodzeń za miesiąc 2012 ( po stronie pracodawcy)
- 2) Lista płac nr ŁĘGOW/2012/10 wynagrodzenie za miesiąc październik 2012r.
- 3) Kserokopia listy wybranych transakcji str. 2 i 4 (brak możliwości zidentyfikowania źródła finansowania) – nr 59/1-3]

8) miesiącu grudniu 2012r. na kwotę **9 570,90zł.**

- a) 16,76zł – tytułem nierozliczonych wydatków z poprzedniego miesiąca - brak dowodu źródłowego oraz brak dowodu zapłaty;
- b) 8 269,14zł. – brak dowodów zapłaty.

Dowód stanowi, lista płac nr ŁĘGOW/2012/11(wynagrodzenia pracowników) za miesiąc listopad 2012r., która została opatrzona pieczęcią i opisana, iż w grudniu 2012r. z dotacji sfinansowano wynagrodzenia w kwocie brutto: **31 902,72zł.**( bez zasiłku z ZUS), z czego dowodami zapłaty udokumentowano wydatek na kwotę 23 633,58zł. ( przelewy na ROR).

W żaden sposób nie udokumentowano dowodami zapłaty nw. wydatków:

- wynagrodzenia w kwocie **758,35zł.** (S. Fuks na liście płac wskazano ROR);
- składki ZUS ( emerytalną, rentową i chorobową) na kwotę: 2 872,66zł. pokrywane przez pracownika ( bez kwoty zasiłku z ZUS-u)
- podatek dochodowy od wynagrodzenia 2 055,00zł.
- składki zdrowotnej na kwotę: 2 467,93zł.
- składki na indywidualne ubezpieczenie TU na kwotę: 115,20zł.,

Wykazane powyżej składki ZUS i składki na ubezpieczenie w TU, pokrywane są przez pracownika.

- c) 1 285,00zł. – brak dowodów zapłaty,  
na podstawie opisanej listy płac nr D/2012/11 stwierdzono, że wynagrodzenie za miesiąc listopad 2012r. wypłacono gotówką w kwocie 1 285,00zł. (brutto), przy czym na liście płac nie potwierdzono pobrania gotówki oraz nie udokumentowano dowodem zapłaty podatku dochodowego od ww. wynagrodzenia w kwocie 185,00zł.



[Dowód kontroli: Zestawienie miesięczne wydatków poniesionych w ramach otrzymanej dotacji w grudniu 2012r. wraz z załącznikami:

- 1) Lista płac nr ŁĘGOW/2012/11 wynagrodzenie za miesiąc listopad 2012r.
- 2) Lista płac nr D/2012/11 – wynagrodzenie za miesiąc listopad 2012r.
- 3) Kserokopia listy wybranych transakcji str. 1 - 4 wyciągu bankowego nr 12M/2012za okres 2012/12 – nr 60/1-3]

Zweryfikowane zestawienia wydatków i porównane z dokumentami źródłowymi, pozwoliły stwierdzić, iż w miesiącach sprawozdawczych rozliczano wydatki na podstawie kwot wynikających z opisu na listach płac, fakturach i rachunkach (tj. kosztowo), przy czym w wielu przypadkach nie udokumentowano dowodami zapłaty za zakupy, usługi czy świadczenia wynikające z obowiązku pracodawcy (składki ZUS, podatek, wynagrodzenia płatne gotówką), a więc nie przedstawiono potwierdzenia dokonania wydatku, mimo wielokrotnych wezwań.

Zgodnie z art. 251 ust. 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.) wykorzystanie dotacji następuje przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona. Zatem, z uwagi na brak udokumentowania wydatków w kwocie 40 533,29zł. nie można uznać, za prawidłowe wykorzystanie dotacji.

**3. Dotacja wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie 11 534,03zł.**

- 1) 4 088,29zł. – wydatki rozliczono z dotacji udzielonej we wrześniu 2012r. z budżetu Gminy Pruszcz Gdański. Zgodnie dowodami źródłowymi wydatki dotyczyły Niepublicznego Przedszkola „Słoneczna Kraina” w Gdańsku ul. Lubelska 3a, a zatem nieprawidłowo wydatki rozliczono z dotacji udzielonej z budżetu Gminy Pruszcz Gdański.

[Dowód kontroli: Fra VAT Nr 38722/2012/09/ DSB/FVSB z dn.13.09.2012r. (1 253,70zł.) – nr 61 i Fra VAT Nr 42227/2012/09/DSB/FVSB z dn. 18.09.2012r. (2 834,59zł.) – nr 62]

- 2) 852,00zł. – wydatek rozliczono z dotacji udzielonej w listopadzie 2012r. z budżetu Gminy Pruszcz Gdański. Zgodnie z dowodem źródłowym oraz pieczęcią i opisem zamieszczonym na liście płac nr D/2012/10, wydatek





## WÓJT GMINY PRUSZCZ GDAŃSKI

dotyczył Niepublicznego Przedszkola „Słoneczna Kraina” w Gdańsku i został sfinansowany z dotacji udzielonej z budżetu **Gminy Miasta Gdańska**.

[**Dowód kontroli:** Lista płac nr D/2012/10 – wynagrodzenie za miesiąc październik 2012r. rozliczono w miesiącu XI/2012 – nr 63]

- 3) 6 593,74zł. – wydatek rozliczono z dotacji udzielonej z budżetu Gminy Pruszcz Gdański w miesiącu grudniu 2012r. Zgodnie z dowodem źródłowym oraz pieczęcią i opisem zamieszczonym na liście płac nr ŁĘGOW/2012/10, wydatek dotyczył Niepublicznego Przedszkola „Słoneczna Kraina” w Gdańsku i został sfinansowany z dotacji udzielonej z budżetu **Gminy Miasta Gdańska**. Kontrolowany stosuje metodę rozliczania dotacji na jednym dowodzie źródłowym dla wielu placówek, przez opatrzenie dowodu stosownymi pieczęciami.

[**Dowód kontroli:** Lista płac nr ŁĘGOW/2012/10 – składki ZUS od wynagrodzenia za miesiąc październik 2012r. rozliczono w grudniu oraz wybrane transakcje str.1-4 wyciągu bankowego nr 12M/2012 za m-c XII/12 – nr 64/1]

Wykorzystanie dotacji następuje poprzez zapłatę za zrealizowane zadania albo poprzez realizację celów wskazanych w odrębnych przepisach – ( art. 251 ust.1 i 4 u.f.p.). To oznacza, że niewykorzystanie dotacji skutkuje pozostawieniem na rachunku podmiotu dotowanego, którego kontrolowany nie przedłożył. W tym stanie rzeczy należy uznać, że przyznana dotacja w kwocie 11 534,03zł. została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem – art. 252 ust.1 pkt 1 u.f.p.

Ponadto, brak pełnej dokumentacji finansowej (ewidencji, wyciągów bankowych przedszkola, brak potwierdzenia pobrania wypłaty gotówką), uniemożliwił kontrolującej na podstawie przepływów finansowych ustalenie wysokości dotacji faktycznie wykorzystanej.

### ROK 2013

Według rozliczenia rocznego przedłożonego w Urzędzie Gminy, dotacja udzielona w roku 2013 w kwocie **592 473,33 zł.** została wykorzystana w całości.

[**Dowód kontroli:** Rozliczenie dotacji udzielonej z budżetu Gminy Pruszcz Gdański za 2013 rok – po korekcie – nr 65]

W wyniku kontroli ustalono, że organ prowadzący Przedszkole w 2013r. wykorzystał dotację niezgodnie z przeznaczeniem na łączną kwotę 86 516,15zł. w tym:



1. Wydatki rozliczono w roku **innym** (2013), niż ten w którym, były zrealizowane zadania (2012r.) w kwocie **41 769,28zł.**, a mianowicie w miesiącu styczniu 2013r. rozliczono **41 769,28zł.** w tym:

a) 5 879,11zł. - składki (płatnika) na ubezpieczenie społeczne od wynagrodzeń za miesiąc listopad 2012r.

[Dowód kontroli: Lista płac ŁĘGOW/2012/11 za m-c listopad 2012r. – nr 66]

b) 34 605,17zł. wynagrodzenia brutto pracowników za miesiąc grudzień 2012r., w dn.07.01.2013r. udokumentowano dowodami zapłaty na kwotę 22 721,77zł.

[Dowód kontroli: Lista płac ŁĘGOW/2012/12 za m-c grudzień 2012r. – nr 67]

c) 1 285,00zł.(brutto) wypłata wynagrodzenia z tytułu umowy o dzieło za miesiąc grudzień 2012r.

[Dowód kontroli: Lista płac D/2012/12 za m-c grudzień 2012r.– nr 68]

Ww. wydatków w żaden sposób, nie można zaliczyć do wydatków bieżących przedszkola w 2013r., ponieważ związane były z realizacją zadań w roku 2012r. (art. 90 ust. 3d uso. – obowiązujący do 31 grudnia 2013r.). Ponadto, organ prowadzący dokonał płatności wynagrodzenia w dniu 7 stycznia 2013r. i zobowiązań z tytułu składek ZUS w dniu 15 stycznia 2013r.

[Dowód kontroli: Kserokopia listy transakcji w styczniu 2013r. str. 2 i 3 (brak możliwości zidentyfikowania źródła finansowania) – nr 69]

tj. przed datą udzielenia I transzy dotacji, którą przekazano z budżetu Gminy w dniu 21 stycznia 2013r.

[Dowód kontroli: Wyciąg z ewidencji księgowej Urzędu Gminy, dokonane transakcje na wskazany rachunek przedszkola (przekazane transze dotacji w roku 2013) – nr 70]

Należy wskazać, że wykorzystanie dotacji następuje szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania (metoda kasowa), na które dotacja była udzielona (art. 251 ust.1 i 4 ufp.). Dotacja może być wykorzystana wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących przedszkola, w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej ( art. 90 ust 3d uso.).

**Dotację można wykorzystać dopiero po jej otrzymaniu, czyli ponieść wydatki** na zadania statutowe (w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej), tj. organ kontrolowany zobowiązany jest do dysponowania środkami publicznymi zgodnie obowiązującymi przepisami prawa, wynikającym z treści art. 4



ust. 1 pkt 2 ufp. cyt. przepisy ustawy stosuje się do innych podmiotów w zakresie, w jakim wykorzystują środki publiczne lub dysponują tymi środkami.

**2. Dotacja niewykorzystana w kwocie 42 649,80zł.**

1) w miesiącu lutym 2013r. na kwotę **10 483,18zł.** – brak dowodów zapłaty

Dowód stanowi, lista płac (wynagrodzenia pracowników) za miesiąc styczeń 2013r., która została opatrzona pieczęcią i opisana, iż z dotacji w miesiącu lutym 2013r. rozliczono wynagrodzenia w kwocie brutto: 35 633,19zł.,

**[Dowód kontroli: Lista płac nr ŁĘGOW/2013/01 – nr 71]**

Dalej udokumentowano dowodami zapłaty wydatki na kwotę 25 150,01zł. - czyli wynagrodzenia netto, przy czym nie ma możliwości zidentyfikowania źródła finansowania, dowód nie stanowi wyciągu bankowego

**[Dowód kontroli: Kserokopia listy transakcji str. 2 i 3 – nr 72]**

Zatem organ kontrolowany w żaden sposób nie udokumentował dowodami zapłaty n/w wydatków rozliczonych z dotacji w miesiącu lutym 2013r. tj.:

- wynagrodzenie w kwocie **758,35zł.** (S. Fuks) - brak przelewu lub dowodu pobrania gotówką;
- zaliczki podatku dochodowego od osób fizycznych na kwotę: **2 151,00zł.**,
- składki ZUS ubezpieczonego ( emerytalną, rentową i chorobową) na kwotę: **4 696,92zł.**
- składki zdrowotnej ubezpieczonego na kwotę: **2 761,71zł.**
- składki na ubezpieczenie indywidualne na kwotę: **115,20zł.**,

Zgodnie z rozliczeniem dotacji wydatki z tytułu składek ZUS, podatku dochodowego, składki zdrowotnej i składki na indywidualne ubezpieczenie TU, stanowią części składowe pensji wypłacanej w lutym 2013r., pokrywane przez pracownika winny być opłacone w miesiącu lutym 2013r.

2) w miesiącu w październiku 2013r. na kwotę: **5 137,21zł.** - brak dowodu zapłaty.

Zgodnie z opisem na dowodzie księgowym będącym podstawą do sfinansowania wydatku z udzielonej dotacji w kwocie 5 137,21zł. wydatek powinien być opłacony przelewem. Stwierdzono brak dowodów zapłaty.

Zgodnie z przedłożoną listą transakcji będąca dowodem dokonania transakcji w październiku 2013 r. powyższa kwota nie znajduje potwierdzenia.

*Suf*



[Dowód kontroli: Fra VAT nr 30815/HT z dn.09.09.2013r. wraz z listą transakcji str. 2 i 3 – nr 73/1]

3) w miesiącu listopadzie 2013r. na kwotę **12 347,55zł.** w tym:

a) **11 062,55zł.** – brak dowodów zapłaty.

Dowód stanowi, lista płac nr ŁĘGOW/2013/10 (wynagrodzenia pracowników) za miesiąc październik 2013r., która została opatrzona pieczęcią i opisana, iż w listopadzie 2013r. z dotacji rozliczono wynagrodzenia na kwotę brutto: **37 312,98zł.**, przy czym wydatek udokumentowano dowodami zapłaty na kwotę 26 250,43zł. - (dowód: WB nr 11M/2013 str. 1 i 2 - kserokopia wybranych transakcji).

Zgodnie z wykazaną kwotą w żaden sposób nie udokumentowano dowodami zapłaty nw. wydatków:

- wynagrodzenie w kwocie **758,35zł.** (S. Fuks);
- składki ZUS ubezpieczonego ( emerytalną, rentową i chorobową) na kwotę: **5 014,71zł.**
- składki zdrowotnej ubezpieczonego na kwotę: **2 884,29zł.**
- podatek dochodowy na kwotę: **2 290,00zł.**
- składki ubezpieczenia TU na kwotę: **115,20zł.**,

Zgodnie z rozliczeniem dotacji wydatki z tytułu składek ZUS, podatku dochodowego, składki zdrowotnej i składki na indywidualne ubezpieczenie TU, stanowią części składowe pensji wypłaconej w listopadzie 2013r., pokrywane przez pracownika winny być opłacone w miesiącu listopadzie 2013r.

b) 1 285,00zł. – brak dowodów zapłaty,

Dowód stanowi, lista płac nr D/2013/10 za miesiąc październik 2013r. która została opatrzona pieczęcią i opisana, iż w listopadzie 2013r. z dotacji rozliczono wynagrodzenia na kwotę brutto: 1 285,00zł., jak wynika z dowodu źródłowego, wynagrodzenie wypłacono gotówką, przy czym na liście płac nie stwierdzono potwierdzenia pobrania gotówki oraz nie udokumentowano w danym miesiącu dowodem zapłaty podatku dochodowego od ww. wynagrodzenia w kwocie 185,00zł.

[Dowód kontroli: Zestawienie miesięczne wydatków rozliczonych w ramach dotacji otrzymanej w listopadzie 2013r. wraz z załącznikami:



- 1) Lista płac nr ŁĘGOW/2013/10 wynagrodzenia za miesiąc październik 2013r.
- 2) Lista płac nr D/2012/10 – wynagrodzenie za miesiąc październik 2013r.
- 3) Kserokopia WB nr 11M/2013 - wybrane transakcje str. 1-3 – nr 74/1-3]

4) w miesiącu grudniu 2013r. na **kwotę 14 681,86zł.** w tym:

a) 11 005,44zł. – brak dowodów zapłaty.

Dowód stanowi, lista płac nr ŁĘGOW/2013/11 - wynagrodzenia pracowników za miesiąc listopad 2013r. wypłacone w grudniu 2013. Lista płac, została opatrzona pieczęcią i opisana, iż w grudniu 2013r. z dotacji rozliczono wynagrodzenia w kwocie brutto: **37 268,39zł.**, przy czym wydatek udokumentowano dowodami zapłaty na kwotę 26 262,95zł. - (dowód: WB nr 11M/2013 str. 1 i 2 - kserokopia wybranych -transakcji).

Zatem w żaden sposób nie udokumentowano dowodami zapłaty ujętych nw. wydatków:

- wynagrodzenie w kwocie **758,35zł.** (S. Fuks);
- składki ZUS ubezpieczonego ( emerytalną, rentową i chorobową) na kwotę: **4 954,16zł.**
- składki zdrowotnej ubezpieczonego na kwotę: **2 885,73zł.**
- podatek dochodowy na kwotę: **2 292,00zł.**
- składki ubezpieczenia TU na kwotę: **115,20zł.**,

Zgodnie z rozliczeniem dotacji wydatki z tytułu składek ZUS, podatku dochodowego, składki zdrowotnej i składki na indywidualne ubezpieczenie TU, stanowią części składowe pensji wypłaconej w grudniu 2013r., pokrywane przez pracownika winny być opłacone w miesiącu grudniu 2013r.

b) 1 285,00zł. – brak dowodów zapłaty,

Dowód stanowi, lista płac nr D/2013/11 za miesiąc listopad 2013r. która została opatrzona pieczęcią i opisana, że w grudniu 2013r. z dotacji rozliczono wynagrodzenia w kwocie brutto: 1 285,00zł., jak wynika z dowodu źródłowego wynagrodzenie wypłacono gotówką, przy czym na liście płac nie stwierdzono, potwierdzenia pobrania gotówki oraz nie udokumentowano w danym miesiącu dowodem zapłaty podatku dochodowego od ww. wynagrodzenia w kwocie 185,00zł.

c) 2 391,42zł – brak dowodu źródłowego, brak dowodu zapłaty.



Powyższą kwotę rozliczono bez wskazania dowodów źródłowych tytułem „Kwota niewykorzystanej dotacji z poprzedniego miesiąca”.

[**Dowód kontroli:** Zestawienie miesięczne wydatków rozliczonych w ramach dotacji otrzymanej w listopadzie 2013r. wraz z załącznikami:

- 1) Lista płac nr ŁĘGOW/2013/11 wynagrodzenia za miesiąc listopad 2013r.
- 2) Lista płac nr D/2013/11 – wynagrodzenie za miesiąc listopad 2013r.
- 3) Kserokopia listy wybranych transakcji str.2 – nr 75/1-3]

Zweryfikowane zestawienia wydatków i porównane z dokumentami źródłowymi, pozwoliły stwierdzić, że w miesiącach sprawozdawczych wydatki rozliczono na podstawie kwot wynikających z opisu na listach płac, fakturach i rachunkach (tj. kosztowo), przy czym w wielu przypadkach nie udokumentowano zapłaty za zakupy, usługi czy świadczenia wynikające z obowiązku pracodawcy (składki ZUS, podatek, wynagrodzenia płatne gotówką), nie przedstawiono potwierdzenia dokonania wydatku, mimo wielokrotnych wezwań.

Zatem, z uwagi na brak udokumentowania ww. wydatków, kwota 42 649,80zł. nie może być uznana, jako prawidłowo wykorzystana z udzielonej dotacji.

Zgodnie z art. 251 ust. 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.) wykorzystanie dotacji następuje przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona.

**3. Kwota dotacji wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości 2 097,07zł.**

a) 1 285,00zł. – wydatek rozliczono w lutym 2013r. z dotacji udzielonej z budżetu Gminy Pruszcz Gdański. Natomiast zgodnie z opisem na dowodzie źródłowym ( liście płac) wydatek został sfinansowany z środków dotacji otrzymanej z budżetu Gminy Miasta Gdańska

[**Dowód kontroli:** Lista płac D/2013/01 – nr 76]

b) 812,07zł. – obejmuje wydatek rozliczony we wrześniu 2013r z dotacji udzielonej z budżetu Gminy Pruszcz Gdański. Zgodnie z dowodem źródłowym (kopia faktury), wydatek dotyczył Niepublicznego Przedszkola „Słoneczna Kraina” w Gdańsku.

[**Dowód kontroli:** Faktura VAT FS2/13.09/0035 – NOVUM – zał. 77]



Zgodnie z art. 90 ust. 3d uso. dotacje, o których mowa w ust. 1a-3b, są przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań szkoły lub placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej, mogą być wykorzystane wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkoły lub placówki.

Zatem sfinansowanie wydatków placówki, której dotacja nie dotyczyła należy uznać za wykorzystanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie 2 097,07zł.

### ROK 2014

Według rozliczenia rocznego przedłożonego w Urzędzie Gminy, dotacja udzielona w roku 2014 w kwocie **614 847,61zł.** została wykorzystana w całości.

**[Dowód kontroli:** Druga korekta - Rozliczenie dotacji udzielonej z budżetu Gminy Pruszcz Gdański za 2014 rok – nr 78]

W wyniku kontroli ustalono, że organ prowadzący Przedszkole w 2014r. wykorzystał dotację niezgodnie z przeznaczeniem na łączną kwotę 96 981,89zł. w tym:

1. Wydatki rozliczono w roku innym (2014), niż ten w którym, były zrealizowane zadania (2013r.) w łącznej kwocie **51 367,55zł.**, a mianowicie w styczniu 2014r. rozliczono 44 552,06zł. oraz w lutym 2014r. rozliczono 6 815,49zł ;

- a) 7 010,80zł. - składki ( płatnika) na ubezpieczenie społeczne od wynagrodzeń za miesiąc listopad 2013r.

**[Dowód kontroli:** Lista płac ŁĘGOW/2013/11 za m-c listopad 2013r. – nr 75/1]

- b) 36 256,26zł. wynagrodzenia brutto pracowników za miesiąc grudzień 2013r.,

**[Dowód kontroli:** Lista płac ŁĘGOW/2013/12 za m-c grudzień 2013r. – nr 79]

- c) 1 285,00zł.(brutto) wypłata wynagrodzenia z tytułu umowy o dzieło za miesiąc grudzień 2013r.

**[Dowód kontroli:** Lista płac D/2013/12 za m-c grudzień 2013r.(wspólna lista dla NP. w Łęgowie i w Gdańsku – nr 80]

Ww. wydatków w żaden sposób, nie można zaliczyć do wydatków bieżących przedszkola w 2014r., ponieważ związane były z realizacją zadań w roku 2013r. Wydatki z tytułu wynagrodzeń wypłacono 10 stycznia 2014r. ( wynagrodzenia za m-



c grudzień) oraz pochodne od wynagrodzeń za miesiąc listopad 2013r. opłacone 15 stycznia 2014r., jak wynika z dokumentacji kontrolnej, opłaty dokonano przed terminem wpływu I – szej transzy dotacji, którą Gmina Pruszcz Gdański przekazała 20 stycznia 2014r.

[Dowód kontroli: Kserokopia listy transakcji w miesiącu styczniu 2014r. str. 2 i 5 ( brak możliwości zidentyfikowania źródła finansowania ) – nr 81]

d) 6 815,49zł. - składki ( płatnika) na ubezpieczenie społeczne od wynagrodzeń za miesiąc grudzień 2013r. rozliczone w lutym 2014r.

[Dowód kontroli:

- 1) Lista płac ŁĘGOW/2013/12 za m-c grudzień 2013r. – nr 79
- 2) Kserokopia listy transakcji w miesiącu lutym 2014r. dot. opłaconych składek ZUS za styczeń 2014r. str. 6 – ( brak możliwości zidentyfikowania źródła finansowania ) – nr 82]

Zgodnie z treścią art. 251 ust. 4 ww. ustawy, wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które była udzielona dotacja, albo w przypadku, gdy odrębne przepisy stanowią o sposobie udzielenia i rozliczania dotacji, wykorzystanie następuje przez realizację celów wskazanych w tych przepisach. Potwierdzeniem tej zasady jest również zapis zawarty w § 6 uchwały nr XXXVIII/102/2013 Rady Gminy Pruszcz Gdański z dn. 10 grudnia 2013r. w sprawie trybu, sposobu i terminu rozliczania dotacji(...) w zw. z art. 90 ust. 3d uso. **z którego wynika, że dotacja może być wykorzystana wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących** przedszkola, w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej.

A zatem, aby poniesione wydatki z tytułu wynagrodzenia, składek ZUS i podatku dochodowego od osób fizycznych dotyczące grudnia, mogły zostać uznane za wydatki kwalifikujące się do rozliczenia w ramach dotacji udzielonej do końca roku budżetowego, poprzedzającego dokonanie wydatku, musiałyby być faktycznie poniesione do końca roku budżetowego, na który została udzielona dotacja tj. 2013r.

**Dotację można wykorzystać dopiero po jej otrzymaniu, czyli ponieść wydatki** na zadania statutowe (w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej), tj. organ kontrolowany zobowiązany jest do





dysponowania środkami publicznymi zgodnie obowiązującymi przepisami prawa, wynikającym z treści art. 4 ust. 1 pkt 2 ufp. cyt. przepisy ustawy stosuje się do innych podmiotów w zakresie, w jakim wykorzystują środki publiczne lub dysponują tymi środkami.

Zgodnie z postanowieniami art. 251 ust. 1 ufp. dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego podlegają zwrotowi do budżetu tej jednostki do dnia 31 stycznia następnego roku.

**2. Dotacja, jako wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie 45 614,34zł.**

– z powodu **braku dowodów zapłaty;**

1) w miesiącu lutym 2014r. z dotacji rozliczono wydatki bez ich udokumentowania na kwotę **11 186,51zł.** w tym:

a) 9 901,51zł. zgodnie z listą płac (wynagrodzenia pracowników) za miesiąc styczeń 2014r., opatrzoną pieczęcią i opisaną, iż w lutym 2014r. z dotacji rozliczono wynagrodzenia w kwocie brutto: 38 476,37zł. - bez kwoty zasiłku ZUS ( poz. 12 „Zestawienie wydatków poniesionych w ramach otrzymanej dotacji”), udokumentowano dowodami zapłaty kwotę 28 574,86zł.

Zatem w żaden sposób nie udokumentowano dowodami zapłaty n/w wydatków a rozliczonych z dotacji w miesiącu lutym 2014r. tj.:

- wynagrodzenie w kwocie 800,01zł. (S. Fuks) - brak przelewu, zgodnie z dyspozycją na liście płac, pracownik powinien otrzymać środki na rachunek bankowy (ROR).
- zaliczki podatku dochodowego od osób fizycznych na kwotę: 2 685,00zł.,
- składki ZUS ubezpieczonego ( emerytalną, rentową i chorobową) na kwotę: 3 330,19zł.
- składki zdrowotnej ubezpieczonego na kwotę: 2 971,11zł.
- składki na ubezpieczenie indywidualne na kwotę: 115,20zł.,

**[Dowód kontroli:**

- 1) Lista płac nr ŁĘGOW/2014/01 – nr 83;
- 2) Kserokopia listy transakcji str. 2 i 3 (brak możliwości zidentyfikowania źródła finansowania) – nr 84]

Zgodnie z rozliczeniem wydatków poniesionych w ramach dotacji z tytułu składek ZUS, podatku dochodowego, składki zdrowotnej i składki na indywidualne



ubezpieczenie TU, stanowiły części składowe pensji wypłaconej w lutym 2014r., które są pokrywane z wynagrodzenia pracownika, a więc zgodnie z zawartym opisem na dowodzie źródłowym, powinny być opłacone w miesiącu lutym 2014r.

Zatem trudno uznać kwotę 9 901,51zł. jako wydatki faktycznie poniesione w miesiącu lutym 2014r. i sfinansowane z dotacji;

b) 1 285,00zł. – brak dowodów zapłaty.

Zgodnie z listą płac (wynagrodzenia z tyt. umowy o dzieło) za miesiąc styczeń 2014r., opatrzoną pieczęcią i opisaną, iż w lutym 2014r. z dotacji rozliczono wynagrodzenia w kwocie brutto 1 250,00zł., natomiast w Rozliczeniu rocznym dotacji za 2014r. cz. II „Zestawienie wydatków poniesionych w ramach otrzymanej dotacji - poz. 13”, organ faktycznie rozliczył kwotę 1 285,00zł

**[Dowód kontroli:**

- 1) Druga korekta - Rozliczenie roczne dotacji za 2014r. – nr 78]
- 2) Lista płac D/2014/01 za m-c styczeń 2014r.(wspólna lista dla NP. w Łęgowie i w Gdańsku – nr 85]

2) w miesiącu listopadzie 2014r. na kwotę **28 490,68zł.** – brak dowodów zapłaty.

Dowód stanowi, lista płac nr ŁĘGOW/2014/10 (wynagrodzenia pracowników) za miesiąc październik 2014r., która została opatrzona pieczęcią i opisana, iż w listopadzie 2014r. z dotacji rozliczono wynagrodzenia w kwocie 32 691,31zł., przy czym wydatek udokumentowano dowodami zapłaty na kwotę 4 200,63zł. wynagrodzenie netto: Tocewicz Żaneta 2 100,62zł. i Anklewicz Joanna w kwocie 2 100,01zł.- (dowód: lista transakcji str. 3 i 4).

Zgodnie z rozliczoną kwotą 32 691,31zł., w żaden sposób nie udokumentowano dowodami zapłaty nw. wydatków:

- wynagrodzenia w kwocie 23 028,48zł.;
- pozostałe składniki ubezpieczonego w kwocie 5 462,20zł.

Zatem trudno uznać kwotę 28 490,68zł. jako wydatki faktycznie poniesione w miesiącu listopadzie 2014r. i sfinansowane z dotacji

**[Dowód kontroli:** Zestawienie miesięczne wydatków rozliczonych w ramach dotacji otrzymanej w listopadzie 2014r. z załącznikami – nr 86/1- 3 tj:

- 1) Lista płac nr ŁĘGOW/2014/10 wynagrodzenia za miesiąc październik 2014r.
- 2) Kserokopia listy wybranych transakcji str. 3 i 4
- 3) Lista płac nr ŁĘGOW/2014/09 – składki ZUS płatnika]



3) miesiącu grudniu 2014r. na kwotę **5 937,15zł.**– brak dowodów zapłaty.

Dowód stanowi, lista płac nr ŁĘGOW/2014/11 - wynagrodzenia pracowników za miesiąc listopad 2014r. wypłacone w grudniu 2014. Lista płac, została opatrzona pieczęcią i opisana, iż w grudniu 2014r. rozliczono z dotacji wynagrodzenia w kwocie 33 478,59zł., przy czym wydatek udokumentowano dowodami zapłaty na kwotę 27 541,44zł. - (dowód: kserokopia wybranych transakcji str. 2 i 3 ).

Zatem w żaden sposób nie udokumentowano dowodami zapłaty ujętych nw. wydatków:

- wynagrodzenia w kwocie **800,01zł.** (S. Fuks);
- pozostałe składniki ubezpieczonego w kwocie 5 137,14zł.

Tak więc, trudno uznać kwotę 5 937,15zł. jako wydatki faktycznie poniesione w miesiącu grudniu 2014r. i sfinansowane z dotacji, ponieważ w żaden sposób nie potwierdzono tego faktu dowodami zapłaty.

**[Dowód kontroli:** Zestawienie miesięczne wydatków rozliczonych w ramach dotacji otrzymanej w grudniu 2014r. z załącznikami nr 87/1-3:

- 1) Lista płac nr ŁĘGOW/2014/11 wynagrodzenia za miesiąc listopad 2014r.
- 2) Kserokopia wybranych transakcji str. 2 i 4
- 3) Lista płac nr ŁĘGOW/2014/10 – składki ZUS płatnika]

Zweryfikowane zestawienia wydatków i porównane z dokumentami źródłowymi, pozwoliły stwierdzić, że w miesiącach sprawozdawczych wydatki rozliczano na podstawie kwot wynikających z opisu na listach płac, fakturach i rachunkach (tj. kosztowo), przy czym w wielu przypadkach nie udokumentowano wypłaty wynagrodzenia i opłaty świadczeń wynikających z obowiązku pracodawcy (składki ZUS ubezpieczonego, podatek, wynagrodzenie płatne gotówką), nie przedstawiono potwierdzenia dokonania wydatku, mimo wielokrotnych wezwań.

Zatem, nie można uznać, iż dotacja udzielona w 2014r. z budżetu gminy faktycznie została wykorzystana w 100%, z uwagi na brak udokumentowania wydatków ( brak dowodów zapłaty) na kwotę 45 614,34zł oraz rozliczenie wydatków na kwotę 51 367,55zł. w roku innym (2014r.) niż ten w którym były realizowane zadania (2013r.)



**ROK 2015**

Według rozliczenia rocznego przedłożonego w Urzędzie Gminy, dotacja udzielona w roku 2015 w kwocie **668 012,60zł.** została wykorzystana w całości.

**[Dowód kontroli:** Rozliczenie dotacji udzielonej z budżetu Gminy Pruszcz Gdański za 2015 rok wraz z korektą – nr 88]

W wyniku kontroli ustalono, że organ prowadzący Przedszkole w 2015r. wykorzystał dotację niezgodnie z przeznaczeniem na łączną kwotę 60 313,62zł. w tym:

1. Wydatki rozliczono w roku innym (2015), niż ten w którym, były zrealizowane zadania (2014r.) w kwocie **38 581,75zł.**

1) w zestawieniu wydatków poniesionych w ramach dotacji w styczniu 2015r. na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń, rozliczono 50 943,26zł. z czego 30 943,26zł. dotyczyło zadań zrealizowanych w 2014r. i tak:

a) 7 564,86zł. - składki (płatnika) na ubezpieczenie społeczne od wynagrodzeń za miesiąc listopad 2014r. opłacone w dniu 15 stycznia 2015r.

**[Dowód kontroli:** Lista płac ŁĘGOW/2014/11 za m-c listopad 2014r. – nr 89]

b) 23 378,40zł. (kwota netto) wynagrodzenia pracowników za miesiąc grudzień 2014r., wypłacone 9 stycznia 2015r.

**[Dowód kontroli:** Lista płac ŁĘGOW/2014/12 za m-c grudzień 2014r. – nr 90]

Ww. wydatków w żaden sposób, nie można zaliczyć do wydatków bieżących przedszkola w 2015r., ponieważ związane były z realizacją zadań w roku 2014r. i opłacone 9 stycznia 2015r. (w kwocie 23 378,40zł.) oraz 15 stycznia 2015r. (w kwocie 7 564,86zł. )

**[Dowód kontroli:** Kserokopia listy transakcji w miesiącu styczniu 2015r. str. 2 i 3 (brak możliwości zidentyfikowania źródła finansowania) – zał. nr 91]

tj. przed datą udzielenia I transzy dotacji, którą przekazano z budżetu Gminy w dniu 20 stycznia 2015r.

**[Dowód kontroli:** Wyciąg z ewidencji księgowej Urzędu Gminy, dokonanych transakcji na wskazany rachunek przedszkola (przekazane w roku 2015 transze dotacji) – nr 19]



## WÓJT GMINY PRUSZCZ GDAŃSKI

Należy wskazać, że wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania ( metoda kasowa), na które dotacja była udzielona (art. 251 ust.1 i 4 ufp.). Mając powyższe na uwadze, w rozliczeniu dotacji za styczeń 2015r. nie będzie możliwe uznanie rozliczonych wydatków w kwocie 30 943,26zł. ponieważ nie można było ich pokryć z pieniędzy pochodzących z dotacji, którą przekazano z budżetu Gminy w dniu 20 stycznia 2015r.

- 2) w lutym 2015r. w zestawieniu wydatków poniesionych w ramach dotacji rozliczono wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń w kwocie 52 163,95zł. z czego 7 638,49zł. dotyczyło zadań zrealizowanych w 2014r.

**[Dowód kontroli:**

- 1) Lista płac ŁĘGOW/2014/12 za miesiąc grudzień 2014r. – nr 90
- 3) Kserokopia transakcji dokonanych w miesiącu lutym 2015r. dot. opłaconych składek ZUS od wynagrodzeń za m-c grudzień 2014r. str. 3 i 4 – ( brak możliwości zidentyfikowania źródła finansowania ) – nr 92]

2. Wydatek w kwocie **10 000,00zł.** rozliczono przed terminem wpływu I transzy dotacji. Powyższa kwota, została przekazana na rachunek Sławomira Szymczaka, jako wynagrodzenie dyrektora przedszkola „Słoneczna Kraina” w Łęgowie (wykazano w Rozliczeniu rocznym dotacji za 2015r. cz. II „Zestawienia wydatków poniesionych w ramach otrzymanej dotacji” poz. 3). Kwotę przekazano przed terminem wpływu I – szej transzy dotacji, którą Gmina Pruszcz Gdański przelała na rachunek przedszkola 20 stycznia 2015r.

**[Dowód kontroli:** Kserokopia potwierdzenia (przelewu) transakcji – zał. nr 93]

Jak wskazano wyżej, wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania ( metoda kasowa), na które dotacja była udzielona. A zatem w rozliczeniu dotacji za styczeń 2015r. nie będzie możliwe uznanie wydatku w kwocie 10 000,00zł. ponieważ, nie był sfinansowany z pieniędzy pochodzących z dotacji.

3. Dotacja, rozliczona w 2015r. uznana jako wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie 11 731,87zł. – z powodu **braku dowodów zapłaty;**



## WÓJT GMINY PRUSZCZ GDAŃSKI

1) w listopadzie 2015r. z dotacji rozliczono **10 046,25zł.** – bez udokumentowania dowodami zapłaty,

a) na podstawie listy płac nr ŁĘGOW/2015/10 w listopadzie rozliczono kwotę 37 515,03zł. wynagrodzenia pracowników ( brutto) za miesiąc październik 2015r. ( poz. 57 „Zestawienia wydatków poniesionych w ramach otrzymanej dotacji w 2015r.”),

[**Dowód kontroli:** Lista płac nr ŁĘGOW/2015/10 wynagrodzenia pracowników za miesiąc październik 2015r. – nr 94]

z czego udokumentowano 27 618,93zł.

[**Dowód kontroli:** Kserokopia Wyciągu bankowego nr 11M/2015 ( przelewy na ROR) str.1 i 2 – nr 95]

Zatem, w żaden sposób nie udokumentowano wydatków na kwotę **9 896,10zł.**tj.:

- wynagrodzenie w kwocie 800,01zł. (S. Fuks) - brak przelewu, zgodnie z dyspozycją na liście płac, pracownik powinien otrzymać środki na rachunek bankowy (ROR);  
oraz pochodnych od wynagrodzeń:
- zaliczki podatku dochodowego od osób fizycznych na kwotę: 2 608,00zł.
- składki ZUS ubezpieczonego na kwotę: 3 477,56zł.
- składki zdrowotnej ubezpieczonego na kwotę: 2 895,33zł.
- składki na ubezpieczenie indywidualne na kwotę: 115,20zł.

b) na podstawie listy płac nr I/2015/10 w listopadzie rozliczono kwotę **550,15zł.** wynagrodzenie ( brutto) za miesiąc październik 2015r. (poz. 58 „Zestawienia wydatków poniesionych w ramach otrzymanej dotacji w 2015r.”),

[**Dowód kontroli:** Lista płac nr I/2015/10 wynagrodzenie J. Gwizdała za miesiąc październik 2015r. – nr 96]

z czego udokumentowano 400zł. jako sfinansowane z dotacji, przekazując na ROR, J. Gwizdała wraz z wynagrodzeniem z tyt. umowy o pracę w łącznej kwocie 4 745,00zł.

[**Dowód kontroli:** Kserokopia Wyciągu bankowego nr 11M/2015 (przelew na ROR) str.1 – nr 95]



## WÓJT GMINY PRUSZCZ GDAŃSKI

Zatem, w żaden sposób nie udokumentowano n/w wydatków na kwotę **150,15zł** tj. pochodnych od wynagrodzenia:

- zaliczki podatku dochodowego od osób fizycznych na kwotę: 32,00zł.,
- składki ZUS ubezpieczonego na kwotę: 75,43zł.
- składki zdrowotnej ubezpieczonego na kwotę: 42,72zł

Trudno uznać kwotę 10 046,25zł. jako wydatki faktycznie poniesione i sfinansowane z dotacji w miesiącu listopadzie 2015r.

Ponadto, dokonując weryfikacji wysokości wynagrodzenia, –kontrolująca stwierdziła różnice pomiędzy kwotami na liście płac, a przelewami na ROR tj. w przypadku Tocewicz Żanety dokonano nadpłaty w wysokości 0,17zł., zgodnie z listą płac w/b 2 150,00zł. przekazano 2 150,17zł., natomiast w przypadku Kozłów Saskii wystąpiła niedopłata w wysokości 0,90zł. zgodnie z listą płac w/b przekazane 1 278,90zł. natomiast przekazano na ROR kwotę 1 278,00zł., nie mniej jednak powyższe nie miało wpływu na wysokość rozliczonej dotacji.

2) w grudniu 2015r. w ramach dotacji wykazano wydatki poniesione m.in. na wynagrodzenia i pochodne w kwocie 56 171,35zł. z czego **1 685,62zł.** nie zostało udokumentowane **dowodami zapłaty:**

a) na podstawie listy płac nr ŁĘGOW/2015/11 w grudniu rozliczono kwotę 27 736,86zł. wynagrodzenia pracowników za miesiąc listopad 2015r. (kwota netto do wypłaty) (poz. 67 „Zestawienia wydatków poniesionych w ramach otrzymanej dotacji w 2015r.”),

[Dowód kontroli: Lista płac nr ŁĘGOW/2015/11 wynagrodzenia pracowników za miesiąc listopad 2015r. – nr 97]

z czego udokumentowano wydatki w kwocie 26 936,85zł.

[Dowód kontroli: Kserokopia listy transakcji ( przelewy na ROR) str. 2 i 3 – nr 98]

Zatem, w żaden sposób nie udokumentowano wydatku na kwotę **800,01zł.** stanowiącego wynagrodzenie Stanisława Fuksa - brak przelewu, zgodnie z dyspozycją na liście płac, pracownik powinien otrzymać środki na rachunek bankowy (ROR),

b) na podstawie listy płac nr ŁĘGOW/2015/10 w grudniu 2015r. z dotacji rozliczono składki ZUS od wynagrodzeń pracowników (zobowiązanie płatnika) za miesiąc



październik 2015r. w kwocie 7 330,27zł., przy czym udokumentowano zapłatę składek ZUS w kwocie 6 458,69zł. (dowód: kserokopia wybranych transakcji w miesiącu grudniu 2015r. str. 5 ).

Zgodnie z przedłożonymi do wglądu dowodami zapłaty składki w kwocie 22 665,92zł. zostały przekazane na rachunek bankowy nr 83 1010 1023 0000 2613 9510 0000 dotyczące składek na ubezpieczenie społeczne. Brak jest dowodów zapłaty poświadczających poniesienie wydatku z tytułu opłacenia składki FP i FGŚP w kwocie 871,58zł. powyższa składka winna być przekazana do ZUS na konto nr 73 1010 1023 0000 2613 9530 0000

Zatem w żaden sposób nie udokumentowano sfinansowania z dotacji wydatku w kwocie **871,58zł.**

**[Dowód kontroli:**

- 1) Lista płac nr ŁĘGOW/2015/10 – składki ZUS płatnika za miesiąc październik 2015r. – nr 99
- 2) Kserokopia wybranych transakcji str. 5 – nr 100]

- c) na podstawie listy płac nr I/2015/10 w grudniu 2015r. z dotacji rozliczono składki ZUS od wynagrodzeń pracowników ( płatnika) za miesiąc październik 2015r. w kwocie 109,65zł.

Zgodnie z przedłożonymi do wglądu dowodami zapłaty składki w kwocie 22 665,92zł. zostały przekazane na rachunek bankowy nr 83 1010 1023 0000 2613 9510 0000 dotyczące składek na ubezpieczenie społeczne. Brak jest dowodów zapłaty poświadczających poniesienie wydatku z tytułu opłacenia składki FP i FGŚP w kwocie **14,03zł.** powyższa składka zgodnie z przepisami ZUS, winna być przekazana do ZUS na konto nr 73 1010 1023 0000 2613 9530 0000.

Zatem w żaden sposób nie udokumentowano sfinansowania z dotacji wydatku w kwocie 14,03zł.

**[Dowód kontroli:**

- 1) Lista płac nr I/2015/10 – składki ZUS płatnika za miesiąc październik 2015r. – nr 101
- 2) Kserokopia wybranych transakcji str. 5 – nr 100]

Zweryfikowane zestawienia wydatków i porównane z dokumentami źródłowymi, pozwoliły stwierdzić, że w miesiącach sprawozdawczych wydatki rozliczono na podstawie kwot wynikających z opisu na listach płac, fakturach i rachunkach (tj.





kosztowo), przy czym w wielu przypadkach nie udokumentowano wypłaty wynagrodzenia i opłaty składek wynikających z obowiązku pracodawcy (pochodne od wynagrodzeń, czy wynagrodzenie płatne gotówką). Organ kontrolowany nie przedłożył potwierdzeń zapłaty, mimo wcześniejszego wezwania.

Zgodnie z treścią art. 251 ust. 4 ww. ustawy, **wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania( metoda kasowa)**, na które była udzielona dotacja, albo w przypadku, gdy odrębne przepisy stanowią o sposobie udzielenia i rozliczania dotacji, wykorzystanie następuje przez realizację celów wskazanych w tych przepisach. Potwierdzeniem tej zasady jest zapis zawarty w § 6 uchwały nr XXXVIII/102/2013 Rady Gminy Pruszcz Gdański z dn. 10 grudnia 2013r. w sprawie trybu, sposobu i terminu rozliczania dotacji(...) z którego wprost wynika, że dotacja udzielona dla niepublicznych przedszkoli przeznaczona jest na dofinansowanie realizacji zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki (ust.1). Dotacja może być wykorzystywana na pokrycie wydatków **bieżących** przedszkola oraz zakupu środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych wymienionych w art. 90 ust. 3d uso. (ust.2).

Zatem, nie można uznać, iż dotacja udzielona w 2015r. z budżetu gminy faktycznie została wykorzystana w 100%, z uwagi na brak udokumentowania tych wydatków ( brak dowodów zapłaty) na kwotę 45 614,34zł oraz rozliczenie wydatków na kwotę 51 367,55zł. w roku innym (2015r.) niż ten, w którym były realizowane zadania ( 2014r.)

### ROK 2016

Według rozliczenia rocznego przedłożonego w Urzędzie Gminy, dotacja udzielona w roku 2016 w kwocie **771 981,03zł.** została wykorzystana w całości.

[**Dowód kontroli:** korekta - Rozliczenie dotacji udzielonej z budżetu Gminy Pruszcz Gdański za 2016 rok – nr 102]

W wyniku kontroli ustalono, że organ prowadzący Przedszkole w 2016r. wykorzystał dotację niezgodnie z przeznaczeniem na łączną kwotę 65 580,68 zł. w tym:

1. Wydatki **rozliczono** w roku innym (2016), niż ten w którym, były zrealizowane zadania (2015r.) na łączną kwotę **42 780,65zł.**
  - 1) w zestawieniu wydatków w ramach dotacji w styczniu 2016r. rozliczono wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń w kwocie 35 284,99zł.



[Dowód kontroli: Rozliczenie wykorzystania dotacji za miesiąc styczeń 2016r. (poz. 2,3 i 5 rozliczenia) – nr 103]

i tak:

- a) 7 495,66zł. - składki (płatnika) na ubezpieczenie społeczne od wynagrodzeń za miesiąc listopad 2015r. opłacono w dniu 15 stycznia 2016r. (kwota wykazana w poz. 5 - Rozliczenia rocznego dotacji za 2016r. cz. II „Zestawienia wydatków poniesionych w ramach otrzymanej dotacji”).

[Dowód kontroli: Lista płac ŁĘGOW/2015/11 za m-c listopad 2015r. – nr 97]

- b) 27 389,33zł.( kwota netto do wypłaty) wynagrodzenia pracowników za miesiąc grudzień 2015r., wypłacono 7 stycznia 2016r. (kwota wykazana w poz. 3 - Rozliczenia rocznego dotacji za 2016r. cz. II „Zestawienia wydatków poniesionych w ramach otrzymanej dotacji”).

[Dowód kontroli: Lista płac ŁĘGOW/2015/12 za m-c grudzień 2015r. – nr 104]

- c) 400,00zł. wydatek dotyczył dodatkowego wynagrodzenia Joanny Gwizdała wypłaconego w dniu 7 stycznia 2016r na podstawie Lpł.nr **I/2015/12** z dnia **8 stycznia 2016r.** (kwota wykazana w poz. 2 - Rozliczenia rocznego dotacji za 2016r. cz. II „Zestawienia wydatków poniesionych w ramach otrzymanej dotacji”).

[Dowód kontroli: Lpł. nr I/2015/12 za miesiąc grudzień 2015r. – zał. nr 105]

Powyższą kwotę przekazano na rachunek (ROR) Joanny Gwizdała (wraz z wynagrodzeniem z tytułu um. o pracę za grudzień 2015r. w łącznej kwocie 4 745,00zł.)

[Dowód kontroli: Kserokopia listy transakcji w miesiącu styczniu 2016r. str. 2 poz.2(wyciąg bankowy nr 01M/2016) – nr 106]

Zatem rozliczonych w styczniu 2016r. wydatków w kwocie 34 484,98zł. w żaden sposób, nie można zaliczyć do wydatków bieżących przedszkola w 2016r., ponieważ związane były z realizacją zadań w roku 2015, które opłacono 7 stycznia 2016r. (w kwocie 26 989,32zł.) i 15 stycznia 2016r. (w kwocie 7 495,66zł. )



**[Dowód kontroli:** Kserokopia listy transakcji w miesiącu styczniu 2016r. str. 1, 2, 4 i 5 (wyciąg bankowy nr 01M/2016) – zał. nr 106]

tj. przed datą udzielenia I transzy dotacji, którą przekazano z budżetu Gminy w dniu 19 stycznia 2016r.

**[Dowód kontroli:** Wyciąg z ewidencji księgowej Urzędu Gminy, dokonanych transakcji na wskazany rachunek przedszkola (przekazane w roku 2016 transze dotacji) – nr 20]

2) w lutym 2016r. w zestawieniu wydatków poniesionych w ramach dotacji rozliczono wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń w łącznej kwocie 56 681,49zł.

**[Dowód kontroli:** Rozliczenie wykorzystania dotacji za miesiąc luty 2016r. – nr 107]

z czego rozliczono **7 495,66zł.** pochodne od wynagrodzeń (płatnika) za grudzień 2015r. dotyczyło zadań zrealizowanych w 2015r.

**[Dowód kontroli:**

1) Lista płac ŁĘGOW/2015/12 za miesiąc grudzień 2015r. – nr 104

2) Kserokopia transakcji dokonanych w lutym 2016r. dot. opłaconych składek ZUS od wynagrodzeń za miesiąc grudzień 2015r. str. 3 i 5 – (brak możliwości zidentyfikowania źródła finansowania) – nr 108]

Zgodnie z art. 251 ust.1 i 4 ufp.- wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania (metoda kasowa) na które dotacja była udzielona.

2. 20 000,00zł. rozliczono przed terminem wpływu I – szej transzy dotacji, którą Gmina Pruszcz Gdański przelała na rachunek przedszkola 19 stycznia 2016r.

Powyższa kwota, została przekazana na rachunek Sławomira Szymczaka, jako wynagrodzenie dyrektora przedszkola „Słoneczna Kraina” w Łęgowie (wykazano w poz. 4 – Rozliczenia rocznego dotacji za 2016r. cz. II „Zestawienia wydatków poniesionych w ramach otrzymanej dotacji”). Kwotę przekazano przed terminem wpływu I – szej transzy dotacji, którą Gmina Pruszcz Gdański przekazała na rachunek przedszkola 20 stycznia 2015r.

**[Dowód kontroli:** Kserokopia potwierdzenia (przelew wynagrodzenia) transakcji – nr 109]



Jak wskazano wyżej, wykorzystanie dotacji następuje szczególnie przez zapłatę za zrealizowane zadania ( metoda kasowa), na które dotacja była udzielona. A zatem w rozliczeniu dotacji za styczeń 2016r. nie będzie możliwe uznanie wydatku w kwocie 20 000,00zł. ponieważ, nie był sfinansowany z pieniędzy pochodzących z dotacji.

3. Dotacja, rozliczona w 2016r. uznana jako wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem w **kwocie 2 800,03 zł.** – z powodu **braku dowodów zapłaty**;

1) w styczniu 2016r. nie udokumentowano wydatków na kwotę **1 200,01zł.**

a) na podstawie listy płac nr DD/2015/12 z dotacji rozliczono kwotę **400,00zł.**

Jak wynika z listy płac, powyższa kwota powinna być wypłacona gotówką, stwierdzono brak dowodu potwierdzającego pobrania wynagrodzenia.

Ponadto, ww. wydatek związany był z realizacją zadań w roku 2015r. a zatem w żaden sposób, nie można zaliczyć go do wydatków bieżących przedszkola w 2016r., ponieważ został opłacony 8 stycznia 2016r. (poz. 1- Rozliczenia rocznego dotacji za 2016r. cz. II „Zestawienia wydatków poniesionych w ramach otrzymanej dotacji”).

**[Dowód kontroli:** Lista płac nr DD/2015/12 wynagrodzenie za miesiąc grudzień 2015r. – nr 110]

b)wynagrodzenie w kwocie 800,01zł. (S. Fuks) - brak dowodu wypłaty.

Zgodnie z dyspozycją na liście płac, pracownik powinien otrzymać środki na rachunek bankowy (ROR), do kontroli nie przedłożono dowodu wypłaty

**[Dowód kontroli:**

1)Lista płac ŁĘGOW/2015/12 za m-c grudzień 2015r. – nr 104

2)Kserokopia listy transakcji w miesiącu styczniu 2016r. str. 1, 2, 4 i 5 (wyciąg bankowy nr 01M/2016 ) – nr 106]

2) w listopadzie 2016r. z dotacji rozliczono **800,01zł.** – brak dowodu wypłaty,

a) na podstawie listy płac nr ŁĘGO1/2016/10 w listopadzie rozliczono kwotę 21 735,79zł. wynagrodzenia pracowników za miesiąc październik 2016r. ( poz. 57 „Zestawienia wydatków poniesionych w ramach otrzymanej dotacji w 2016r.”)

**Dowód kontroli:** Lista płac nr ŁĘGO1/2016/10 wynagrodzenia pracowników za październik 2016r. – nr 111]



## WÓJT GMINY PRUSZCZ GDAŃSKI

z czego udokumentowano 20 935,78zł.

**[Dowód kontroli:** Kserokopia Wyciągu bankowego nr 11M/2016 ( przelewy na ROR) str.1 i 2/9 – nr 112]

Stwierdzono, brak udokumentowania wydatku na kwotę **800,01zł.** dotyczące wynagrodzenia Stanisława Fuksa, zgodnie z dyspozycją na liście płac, pracownik powinien otrzymać środki na rachunek bankowy (ROR), do kontroli nie przedłożono dowodu wypłaty

- 3) w grudniu 2016r. z dotacji rozliczono **800,01zł.** – brak dowodu wypłaty, na podstawie listy płac nr ŁĘGO1/2016/11 w grudniu rozliczono kwotę 22 443,99zł. wynagrodzenia pracowników za miesiąc listopad 2016r. ( poz. 57 „Zestawienia wydatków poniesionych w ramach otrzymanej dotacji w 2016r.”)

**Dowód kontroli:** Lista płac nr ŁĘGO1/2016/11 wynagrodzenia pracowników za listopad 2016r. – nr 113]

z czego udokumentowano 20 935,78zł.

**[Dowód kontroli:** Kserokopia Wyciągu bankowego nr 12M/201 (przelewy na ROR) str. 2 i 3/8 – nr 114]

Zatem, nie udokumentowano wydatku na kwotę **800,01zł. tj.** wynagrodzenia Stanisława Fuksa, zgodnie z dyspozycją na liście płac, pracownik powinien otrzymać środki na rachunek bankowy (ROR), do kontroli nie przedłożono dowodu wypłaty.

Zgodnie z treścią art. 251 ust. 4 ww. ustawy, wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które była udzielona dotacja, albo w przypadku, gdy odrębne przepisy stanowią o sposobie udzielenia i rozliczania dotacji, wykorzystanie następuje przez realizacje celów wskazanych w tych przepisach. Potwierdzeniem tej zasady jest zapis zawarty w § 5 uchwały nr XV/123/2015 Rady Gminy Pruszcz Gdański z dn. 18 grudnia 2015r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli oraz innych wychowania przedszkolnego działających na terenie Gminy Pruszcz Gdański prowadzonych przez podmioty inne niż jednostka samorządu terytorialnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobierania



i wykorzystania, z którego wprost wynika, że dotacja udzielona dla przedszkoli przeznaczona jest na dofinansowanie realizacji zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki (ust.1). Dotacja może być wykorzystywana na pokrycie wydatków bieżących przedszkola oraz zakupu środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych wymienionych w art. 90 ust. 3d uso. (ust.2).

Zatem, nie można uznać, iż dotacja udzielona w 2016r. z budżetu gminy została wykorzystana w 100%, ponieważ stwierdzono brak udokumentowania wydatków ( brak dowodów zapłaty) na kwotę 2 800,03zł., wydatki rozliczono w kwocie 42 780,65zł. w roku innym (2016r.) niż ten, w którym były realizowane zadania ( 2015r.) oraz rozliczono z dotacji kwotę 20 000,00zł., mimo że wydatek nie był sfinansowany z pieniędzy pochodzących z dotacji.

### Rok 2017

W okresie od stycznia do 31 sierpnia 2017 roku Przedszkole otrzymało z budżetu Gminy Pruszcz Gdański dotację w łącznej kwocie 720 004,62zł. W rozliczeniu rocznym wydatków ( po korekcie ) złożonym w dniu 25.09.2017r. w Kancelarii Ogólnej Urzędu Gminy Pruszcz Gdański, wykazano, że przedszkole wykorzystało w całości kwotę dotacji. Wykazana kwota wydatków zakwalifikowanych i poniesionych z dotacji wyniosła 720 004,62zł.

[Dowód kontroli: korekta - Rozliczenie dotacji udzielonej z budżetu Gminy Pruszcz Gdański za okres od stycznia do 31 sierpnia 2017r. – nr 115]

W wyniku kontroli ustalono, że organ prowadzący Przedszkole w 2017r. wykorzystał dotację niezgodnie z przeznaczeniem na łączną kwotę **54 530,42zł.** w tym:

1. Wydatki **rozliczono** w roku innym (2017), niż ten w którym, były zrealizowane zadania (2016r.) na łączną kwotę **33 671,64zł.**
  - 1) w zestawieniu wydatków w ramach dotacji w styczniu 2017r. rozliczono wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń w kwocie **29 197,31zł.**

[Dowód kontroli: Rozliczenie wykorzystania dotacji w styczniu 2017r. (poz. 1 i 2 rozliczenia) – nr 116]

i tak:

- a) 23 540,20 zł.( kwota netto do wypłaty) wynagrodzenia pracowników za miesiąc grudzień 2016r., wypłacono 5 stycznia 2017r.

[Dowód kontroli: Lista płac ŁĘGO1/2016/12 za grudzień 2016r. – nr 117]



## WÓJT GMINY PRUSZCZ GDAŃSKI

- b) 5 657,11zł. - składki (płatnika) na ubezpieczenie społeczne od wynagrodzeń za miesiąc listopad 2016r. opłacono w dniu 11 stycznia 2017r.

**[Dowód kontroli:** Lista płac ŁĘGO1/2015/11 za m-c listopad 2016r. – nr 113]

Zatem wydatków rozliczonych w kwocie 29 197,31zł. w żaden sposób, nie można zaliczyć do wydatków bieżących przedszkola w styczniu 2017r., ponieważ związane były z realizacją zadań w roku 2016, które opłacono 5 stycznia 2017r. (w kwocie 23 540,20zł.) i 11 stycznia 2017r. (w kwocie 5 657,11zł. ),

**[Dowód kontroli:** Kserokopia listy transakcji w miesiącu styczniu 2016r. str. 2, 5 i 6/8 (wyciąg bankowy nr 1/2017 z 31.01.2017 ) – nr 118]

przed datą udzielenia I transzy dotacji, którą przekazano z budżetu Gminy w dniu 20 stycznia 2017r.

**[Dowód kontroli:** Wyciąg z ewidencji księgowej Urzędu Gminy, dokonanych transakcji na wskazany rachunek przedszkola (przekazane w roku 2017 transze dotacji) – nr 21]

- 3) w lutym 2017r. w zestawieniu wydatków poniesionych w ramach dotacji rozliczono wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń w łącznej kwocie 75 626,69 zł.

**[Dowód kontroli:** Rozliczenie wykorzystania dotacji w lutym 2017r. (poz. 1 - 4 rozliczenia) – nr 119]

z czego rozliczono **4 474,33zł.** pochodne od wynagrodzeń (płatnika) za grudzień 2016r. wydatek dotyczył zadań zrealizowanych w 2016r.

**[Dowód kontroli:**

- 1) Lista płac ŁĘGO1/2016/12 za miesiąc grudzień 2016r. – nr 117
- 2) Kserokopia listy transakcji dokonanych w lutym 2017r. str. 3, 4 i 5/8 (wyciąg bankowy nr 2/2017 z 28.02.2017 – nr 120]

2. **20 858,78zł.** dotacji niewykorzystanej w okresie rozliczeniowym – brak dowodów zapłaty



W zestawieniu wydatków rozliczonych w ramach dotacji w sierpniu 2017r. wykazano kwotę 124 330,58zł. Powyższą kwotę przeznaczono na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń

**[Dowód kontroli:** Rozliczenie wykorzystania dotacji w 2017r. (poz. 97-100 rozliczenia) – nr 115]

i tak:

a) 23 471,80 zł. wynagrodzenia pracowników za miesiąc lipiec 2017r. wypłacone 8 sierpnia 2017r.

**[Dowód kontroli:**

1) Lista płac ŁĘGO1/2017/07 za lipiec 2017r. – nr 121

2) Kserokopia listy transakcji dokonanych w sierpniu 2017r. str. 2, 3, 7, 8 i 13/13 (wyciąg bankowy nr 8/2017 z 31.08.2017 – nr 122]

b) 50 000,00zł.– wynagrodzenie dyrektora przedszkola wypłacone 20 sierpnia 2017r. na rachunek Sławomira Szymczaka

**[Dowód kontroli:** Potwierdzenie przelewu z dnia 20.08.2017r. – nr 123]

c) 30 000,00zł.– wynagrodzenie dyrektora przedszkola wypłacone 20 sierpnia 2017r. na rachunek Sławomira Szymczaka

**[Dowód kontroli:** Potwierdzenie przelewu z dnia 20.08.2017r. – nr 124]

d) **20 858,78zł.** - wynagrodzenia pracowników za miesiąc sierpień 2017r. nie znalazły potwierdzenia w dowodach zapłaty

**[Dowód kontroli:** Lista płac ŁĘGO1/2017/08 za m-c sierpień 2017r. – nr 125]

Zgodnie z listą transakcji dokonanych w miesiącu sierpniu 2017r. (str. 2, 3, 7, 8 i 13/13 wyciąg bankowy nr 8/2017 z 31.08.2017), należy stwierdzić, iż kwota 20 858,78zł. stanowiąca wynagrodzenie pracowników przedszkola za miesiąc sierpień 2017r. nie została udokumentowana dowodami zapłaty. Zatem nie można zaliczyć jej do wydatków faktycznie poniesionych w sierpniu 2017r.





[Dowód kontroli: Kserokopia listy transakcji dokonanych w sierpniu 2017r. str. 2, 3, 7, 8 i 13/13 (wyciąg bankowy nr 8/2017 z 31.08.2017 – nr 122)]

### Podsumowanie

Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. 2017r. poz. 2077 z późn. zm.), przepisy ustawy o finansach publicznych stosuje się do podmiotów innych niż jednostki sektora finansów publicznych - w zakresie, w jakim wykorzystują środki publiczne lub dysponują tymi środkami. A zatem przez dysponowanie środkami należy rozumieć finansowanie wydatków po jej wcześniejszym otrzymaniu.

W procedurze przyznawania dotacji oraz jej wykorzystania obowiązuje system rocznego rozliczania z uwagi na zasadę roku budżetowego, który jest rokiem kalendarzowym (art. 211 ust. 2 i 3 u.f.p.). Dopuszczalne jest uwzględnianie wyłącznie wydatków poniesionych w roku (okresie), którego dotyczy dotacja. Organ prowadzący winien, tak zaplanować wydatki i tak dysponować przyznanymi środkami by je we właściwym czasie wykorzystać. Dotacje przyznawane są wprawdzie w transzach, ale w kwocie przyznanej na cały rok (okres) i takie regulowanie zobowiązań jest wykonalne nawet w ostatnich dniach okresu rozliczeniowego. Dalej zgodnie z art. 251 ust. 4 ufp. wykorzystanie dotacji następuje przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona.

Na tym czynności kontrolne zakończono.

Protokół kontroli zawiera 42 kolejno ponumerowanych stron, które zostały parafowane przez kontrolującą i p. Anetę Miakinko - Pełnomocnika organu prowadzącego.

Niniejszy protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden wręczono pani Anecie Miakinko – pełnomocnik organu prowadzącego, informując o przysługującym jej prawie:

- do złożenia dodatkowych wyjaśnień co do ustaleń zawartych w protokole, do których organ dotujący ustosunkuje się w wystąpieniu pokontrolnym, wyjaśnienia należy złożyć w terminie 3 dni roboczych od daty podpisania protokołu;
- odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność w terminie 3 dni roboczych od jego otrzymania, wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy podpisania protokołu kontroli, z tymże odmowa



## WÓJT GMINY PRUSZCZ GDAŃSKI

podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do wszczęcia postępowania pokontrolnego.

Pruszcz Gdański, 16 sierpnia 2018r.

Kontrolująca:

**Główny specjalista**  
ds. kontroli wewnętrznej  
*Teodozja Skiba*

Pełnomocnik Organu  
prowadzącego Przedszkole :