



KW.1710.01/2015

Pruszcz Gdański, dn.23.03.2015r.

Pani Dominika Knyszyńska
Niepubliczne Przedszkole
Słoneczny Domek Małego Odkrywcy
ul. Świerkowa 28, Rotmanka
83 – 010 Straszyn

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie § 14 uchwały nr XXXVIII/102/2013 Rady Gminy Pruszcz Gdański z dnia 10 grudnia 2013r. w *sprawie trybu, sposobu i terminu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli oraz innych form wychowania przedszkolnego działających na terenie Gminy Pruszcz Gdański oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania* przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne. Zostało ono sporządzone na podstawie ustaleń zawartych w protokole kontroli przeprowadzonej w dniach od 16 - 31 października 2014r.

Zgodnie z § 12 ust.1 ww. uchwały Rady Gminy Pruszcz Gdański kontrolę w Niepublicznym Przedszkolu „Słoneczny Domek Małego Odkrywcy” w Rotmance przy ul. Świerkowej 28, przeprowadził Zespół Kontrolny w składzie:

– Teodozja Skiba - główny specjalista ds. kontroli w dniach 16 - 23.10.2014r. na podstawie upoważnienia nr 6/2014 z dnia 01.10.2014r. z przedłużeniem okresu kontroli do dnia 31.10.2014r.

– Lidia Gitler - inspektor ds. społecznych w dniach 16 - 23.10.2014r. na podstawie upoważnienia nr 6/2014 z dnia 01.10.2014r z przedłużeniem okresu kontroli do dnia 31.10.2014r.

wydanego przez Wójta Gminy Pruszcz Gdański.

I. Temat, zakres kontroli i okres objęty kontrolą

Pobranie i wykorzystanie dotacji przekazanej z budżetu Gminy na dofinansowanie zadań realizowanych w Niepublicznym Przedszkolu „Słoneczny Domek Małego Odkrywcy”



w Rotmance (zwanego dalej – „Przedszkolem”) w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej (art. 90 ust. 3d ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty¹ - dalej „uso”).

Okres objęty kontrolą – lata 2012 i 2013

II. Ocena:

Wykonanie zadań w kontrolowanym zakresie, oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

III. Ustalenia:

W oparciu o art. 90 ust. 4 uso, szczegółowe zasady udzielania i rozliczania dotacji uregulowano w uchwale Nr XLII/94/2009 Rady Gminy Pruszcz Gdański z dnia 2 grudnia 2009r. w sprawie trybu, sposobu i terminu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania dla niepublicznych przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego działających na terenie Gminy Pruszcz Gdański prowadzonych przez osoby fizyczne lub prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego oraz obowiązującej w okresie kontroli uchwale Nr XXXII/45/2013 Rady Gminy Pruszcz Gdański z dnia 11 czerwca 2013r. w sprawie trybu, sposobu i terminu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli oraz innych form wychowania przedszkolnego działających na terenie Gminy Pruszcz Gdański oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania.

Kontrola została przeprowadzona w siedzibie Przedszkola reprezentowanego przez Dominikę Knyszyńską, jako osobę prowadzącą Niepubliczne Przedszkole „Słoneczny Domek Małego Odkrywcy” i pełniącą w nim jednocześnie funkcję Dyrektora.

Protokół kontroli został podpisany przez kontrolujące i Anetę Miakinko - Pełnomocnika organu prowadzącego Przedszkole.

W dniu 13 stycznia 2015 roku Organ prowadzący wniósł zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole, gdzie wyraził subiektywną opinię, nie wnosząc nowych dowodów. Jedynie w punkcie 4 (strona 3-4) przedmiotowych zastrzeżeń nawiązał do ustaleń, z tym, że w ich treści potwierdził, że w okresie objętym kontrolą personel zatrudniony przez Dominikę Knyszyńską, **świadczyl usługi na rzecz dzieci przebywających w Przedszkolu** (również dzieci w grupie „Rybki” w wieku poniżej 2,5 roku).

¹Ustawa z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. 2004r. Nr 256 poz. 2572 ze zm.).



Odpowiadając na zastrzeżenia informuję, że nie można się do nich ustosunkować, ponieważ nie odnoszą się do ustaleń zawartych w protokole, ale do interpretacji przepisów ustawy o systemie oświaty i ustawy o finansach publicznych² (np. pojęcie wydatków bieżących, dotacji, różnic pomiędzy kosztem, a wydatkiem). W tej kwestii Urząd Gminy nie jest kompetentny do zajmowania stanowiska.

W latach 2012-2013 na realizację zadań określonych w art. 90 ust. 3d. ustawy (tj. na dofinansowanie realizacji zadań Przedszkola w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej) Przedszkole otrzymało z budżetu gminy Pruszcz Gdański dotację w łącznej kwocie 765 985,84zł. (358 031,68zł. w 2012r. i 407 954,16zł. w 2013r.).

Ustalenia kontroli wykazały, że przy realizacji zadań Przedszkola wystąpiły nieprawidłowości, będące następstwem nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa, bądź błędnej ich interpretacji.

Powyższych ustaleń dokonano na podstawie:

- 1) potwierdzeń przelewów dokonanych z rachunku bankowego, który wskazano jako rachunek Przedszkola;
- 2) rozliczenia dotacji złożonego w Urzędzie Gminy Pruszcz Gdański, z których wynikało, że Przedszkole wykorzystało pełną kwotę dotacji;
- 3) dokumentów źródłowych potwierdzających rozliczone wydatki, opatrzone adnotacją o pokryciu wydatków ze środków dotacji na wynagrodzenia i ich pochodne, opłaty za media, zakupy pomocy dydaktycznych, remonty i wyposażenie, środki czystości oraz zajęcia dodatkowe edukacyjne;
- 4) dokumentacji organizacyjnej placówki i przebiegu nauczania.

Zgodnie z delegacją art. 90 ust.3d uso Przedszkole wydatkowało 728 258,48zł. (324 334,47zł. w 2012r. i 403 924,01zł. w 2013r.), natomiast pozostała kwota w wysokości 37 727,36zł. została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem, ponieważ:

1. rozliczono w terminie innym niż ten na który dotacja została przekazana;
2. sfinansowano inne zadania niż wskazane w art. 90 ust. 3d uso.

² Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2013r. poz.885 ze zm.).



WÓJT GMINY PRUSZCZ GDAŃSKI

Ustalania kontroli wykazały, że w latach 2012/2013 Przedszkole z dotacji rozliczyło wydatki **w kwocie 37 727,36zł.** (w 2012r. 33 697,21zł. i w 2013r. 4 030,15zł.) których nie można uznać za realizację zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej, ponieważ:

1) w 2012 roku sfinansowano wydatki, które nie mieściły się ww. katalogu:

- a. w kwocie **27 202,78zł** wypłacono wynagrodzenia pracowników i ich pochodne za **opiekę nad dziećmi w wieku poniżej 2,5 roku.**

W rozliczeniu rocznym organ prowadzący wykazał, że z dotacji sfinansował wynagrodzenia pracowników naliczone na podstawie umów o pracę, umów zlecenie i umów o dzieło oraz ich pochodne w łącznej kwocie 268 693,22zł. (płace 204 435,82zł. i ich pochodne 64 257,40zł).

Kontrola dokumentacji przebiegu nauczania pozwoliła stwierdzić, że w 2012 roku wypłacono dotacji dla Przedszkola na 1047 dzieci, w Przedszkolu funkcjonowało 4 grupy wiekowe.

Do najmłodszej grupy „**Rybki**” w miesiącu uczęszczało od 22-30 dzieci, w tym od 4-15 dzieci, które **nie ukończyły 2,5 roku.** W skali roku liczba **dzieci poniżej 2,5 roku 106,** co było niezgodne z art. 14 ust. 1 uso, w którym określono wiek dzieci objętych wychowaniem przedszkolnym tj. dzieci w wieku 3-6 lat, w art.14 ust. 1b ustawodawca w szczególnie uzasadnionych przypadkach dopuścił możliwość przyjęcia do przedszkola dziecka, które **ukończyło 2,5 roku.** Organ prowadzący na te dzieci nie pobierał dotacji.

Z dokumentacji finansowej wynikało, że wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń wychowawców i opiekunów w 100% sfinansowano z dotacji, co udokumentowano listami płac i potwierdzeniami przekazania środków z rachunku bankowego wskazanego, jako rachunek Przedszkola.

Do zestawionego zastanego stanu faktycznego, Dominika Knyszyńska (organ prowadzący/Dyrektor) w dniu 21 października 2014r. złożyła wyjaśnienia w których **oświadczyła,** że w okresie objętym kontrolą w Przedszkolu funkcjonowało cztery grupy wiekowe od 2,5 roku do 5 lat, że w każdej grupie było od **20 do 25 dzieci** oraz że w każdej grupie pracowała nauczycielka i pomoc nauczycielki. Ponadto oświadczyła, że **nauczyciel pracował 7 godzin,** zaś pomoc nauczyciela 8 godzin dziennie. Ponadto, w wyjaśnieniach wskazano, cyt. „w związku z tym, że przedszkole funkcjonuje 12 - godzin zatrudnione są



jeszcze dwie pomoce (...) – jedna z nich pomaga we wszystkich grupach przy śniadaniu, gdyż większość wychowawców pracuje w godzinach od 9:00 do 16:00 i podczas śniadania jest tylko jedna osoba, pomaga także podczas zajęć dydaktycznych, przy wychodzeniu dzieci na plac zabaw (przy ubieraniu), podczas obiadu. Kolejna Pani przychodzi na 13:00 i tak jak poprzednia jest do dyspozycji wszystkich wychowawców”.

Jak wynika z wyjaśnień Dominiki Knyszyńskiej, personel zatrudniony w Przedszkolu obsługiwał wszystkie dzieci znajdujące się w nim, również te w wieku poniżej 2,5 roku.

W dniu 27 października 2014r. Organ prowadzący złożył kolejne **oświadczenie** w którym zapewnił, że głównym opiekunem dzieci poniżej 2,5 roku, była Dominika Knyszyńska (w 2012r. stwierdzona liczba ww. dzieci w miesiącu stanowiła od 4 do 15 w grupie „Rybki”).

Nawiązując do powyższych wyjaśnień należy podkreślić, że organ prowadzący nie przedłożył dowodów potwierdzających faktycznie poniesione wydatki na wynagrodzenia opiekunów dzieci w wieku poniżej 2,5 roku **z innego źródła niż dotacja**, ponadto oświadczył, że cyt. „**personel zatrudniony przez Dominikę Knyszyńską w okresie objętym kontrolą, świadczył usługi na rzecz dzieci przebywających w Przedszkolu**”.

W żaden sposób nie udokumentowano czasu pracy Dominiki Knyszyńskiej, jak również nie przedłożono dowodów potwierdzających pobieranie przez nią wynagrodzenia za świadczoną opiekę nad tymi dziećmi. Natomiast na podstawie dokumentacji przebiegu nauczania stwierdzono, że czas pracy nauczyciela wynosił 8-godzin dziennie, a nie 7-godzin, jak wskazano w oświadczeniu. Ilość przepracowanych godzin nauczyciela **udokumentowano w dzienniku zająć** grupy „Rybki”, co z racji nadzoru zostało potwierdzone (podpisem) przez Dyrektora Przedszkola – Dominikę Knyszyńską.

Podzielając pogląd zawarty w wyroku z 24 października 2012 r. sygn. I SA/Gd 913/12, w którym Sąd wskazał³, że w art. 90 ust. 3e u.s.o. zagwarantowano organom jednostek samorządu terytorialnego możliwość kontrolowania prawidłowości wykorzystania dotacji. *Należy przez to rozumieć, że organy są uprawnione do badania tego, czy beneficjenci dotacji wykorzystują otrzymane środki w sposób prawidłowy, tj. zgodnie z celami określonymi w art. 90 ust. 3d u.s.o. Rozwinięciem tej regulacji jest zawarcie ustawowej delegacji (art. 90 ust. 4 u.s.o.) dla organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego do szczegółowego określenia procedury kontroli oraz zakresu, elementów poddanych kontroli, przy*

³ Wyrok WSA w Gdańsku sygn. I SA/Gd 913/12 z 24.10.2012r.



WÓJT GMINY PRUSZCZ GDAŃSKI

zastosowaniu kryterium prawidłowości wykorzystania środków, a więc zgodności z celami, którymi udzielone dotacje mają służyć(...).

(...) Pojęcie kontroli winno być rozumiane jako działanie mające na celu sprawdzenie, zestawienie zastanego stanu faktycznego ze stanem wymaganym.

W celu wyliczenia kwoty dotacji, jaką Przedszkole wydatkowało niezgodnie z przeznaczeniem, kontrolująca przyjęła metodę proporcjonalności.

Przyjmując, że w 2012r. do Przedszkola uczęszczało łącznie 1047 dzieci, sfinansowane z dotacji wynagrodzenia, stanowiła kwota 268 693,22zł. a więc koszt jednostkowy wynagrodzenia i ich pochodnych na jedno dziecko w roku to 256,63zł. (106 dzieci x 256,63zł. koszt jednostkowy), a zatem w 2012 roku niezgodnie z przeznaczeniem wydatkowano 27 202,78zł.

Powyższa kwota została przeznaczona na opiekę nad dziećmi w wieku poniżej 2,5 roku, co stanowiło naruszenie przepisów ustawy o systemie oświaty.

Zgodnie z art. 252 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 u.f.p. dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem i pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości - podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności, o których mowa w pkt 1.

Zgodnie z art. 252 ust. 6 pkt 1 i 2 u.f.p. odsetki od dotacji podlegających zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego nalicza się począwszy od dnia przekazania z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem i następującego po upływie terminów zwrotu określonych w ust. 1 i 2 w odniesieniu do dotacji pobranej nienależnie lub w nadmiernej wysokości.

Przez wykorzystanie dotacji rozumieć należy w szczególności zapłatę za zadania, na które dotacja została udzielona, albo, w przypadku gdy odrębne przepisy stanowią o sposobie udzielenia i rozliczenia dotacji, wykorzystanie następuje przez realizację celów wskazanych w tych przepisach.⁴

2) 3 361,06zł. (w tym: w 2012r. - 2 089,06zł. i w 2013r. – 1 272,00zł) - wydatki poniesione na sfinansowanie zadań należących do organu prowadzącego Przedszkole:

a. 178,00zł. za ubezpieczenie budynku (od ognia i innych zdarzeń losowych, szyb

⁴ Por. wyrok WSA w Warszawie sygn. V SA/Wa 112/14 z dn. 04.06.2014r.



- i innych przedmiotów od stłuczenia i wandalizmu), w którym mieściło się Przedszkole i którego właścicielem był organ prowadzący Przedszkole (dot. 2012r.);
- b. 295,20zł. za abonament za usługi monitorowania sygnałów lokalnego systemu alarmowego i podejmowania interwencji przez Security Service Sp. z o.o. (dot. 2012r.);

Ww. wydatki na ubezpieczenie i ochronę mienia miały niewątpliwie związek z prawidłowym i bieżącym funkcjonowaniem Przedszkola. Jednak zgodnie z art. 5 ust.7 pkt 1 uso zapewnienie bezpiecznych warunków działania Przedszkola należy do zadań organu prowadzącego, a na te zadania i dla tego podmiotu dotacja nie była udzielona. Zgodnie z art. 90 ust 3d uso dotacja ta winna być wykorzystana na realizację zadań Przedszkola w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Zaznaczyć należy, że dofinansowanie realizacji ww. zadań wymienionych w art. 90 ust. 3d obejmować może jedynie określone zadania wobec uczniów. „Beneficjentem dotacji ma być uczeń”⁵

- c. 371,40zł. za przegląd kotła gazowego i przewodów kominowych(dot. 2012r.);
- Mając na uwadze obowiązek dokonywania przeglądów i konserwacji tego sprzętu, instalacji gazowej oraz przewodów kominowych i wentylacji, kontrolująca podziela ten pogląd, zwracając jednocześnie uwagę, że jest to zadanie organu prowadzącego (art.5 ust.7 pkt 1 uso). Przedmiotowa dotacja udzielona została dla Przedszkola na realizację jego zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, a nie dla organu prowadzącego na realizację jego zadań wymienionych w uso.*

- d. 43,00zł. koszty przesyłek kurierskich(dot. 2012r.);

- e. 1 272,00zł. za koszty transportu osób (dot. 2013r.)

Kontrolująca podziela potrzebę ponoszenia wydatków na ww. zadania, zwracając jednocześnie uwagę, że są to zadania organu prowadzącego. Przedmiotowa dotacja udzielona została dla Przedszkola na realizację jego zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki (art. 90 ust.3d uso).

- f. 1 201, 46zł. za ekspozycję reklamy(dot. 2012r.);

Wydatek ten należy do wydatków o charakterze marketingowo-promocyjnym, niespełniającym kryteriów, o których mowa w art. 90 ust. 3d uso. Przepis ten stanowi,

⁵ Por. wyrok WSA w Lublinie sygn. I SA/Lu 384/12 z dn. 13.07.2012 r.



że dotacje, o których mowa w ust. 1a-3b, są przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań szkoły lub placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Dotacje mogą być wykorzystane wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkoły lub placówki.

Należy w tym miejscu podkreślić, że dotacje oświatową można wydatkować na cele ściśle związane z procesem kształcenia uczniów przedszkola, a reklamowanie, czy też promowanie przedszkola nie realizuje tych celów. Nie sposób przyjąć - w świetle art. 90 ust. 3d uso, że dotacja może być wydatkowana na każdy cel.

Środki otrzymywane w ramach dotacji mogą być przeznaczane wyłącznie na dofinansowanie zadań wymienionych w ustawie o systemie oświaty.⁶

Należy podkreślić, że dotowane przedszkole posiada jeszcze inne źródła dochodów (np. wpisowe, czesne, dodatkowe wpłaty rodziców za zajęcia ponadprogramowe), które nie są środkami publicznymi i mogą być dowolnie wydatkowane przez organ prowadzący. W przeciwieństwie do nich, wydatki z dotacji udzielonych z budżetów jednostek samorządu terytorialnego powinny być ściśle związane z kształceniem, wychowaniem i opieką, w tym profilaktyką społeczną. Nie może wystąpić sytuacja, w której dotacja jest źródłem pokrycia wszystkich kosztów działalności placówki, gdyż wówczas sens i istota dotacji byłyby zakłócone. Stąd z obowiązujących przepisów wynika możliwość przeznaczenia dotacji na dofinansowanie ściśle określonych zadań placówki.

3) 7 163,52zł. (w tym: w 2012r. – 4 405,37zł. i w 2013r. – 2758,15zł.) - wydatki **poniesione w innym okresie** niż ten, na który została udzielona dotacja,(w tym z dotacji sfinansowano wydatki z tytułu naliczonych odsetek za nieterminowe regulowanie zobowiązań w kwocie 4,60zł.) z czego:

- a. 1 041,94zł. w lutym 2012r. opłacono fakturę za okres od 28.06.2011r.- 21.12.2011r. w tym odsetki 4,51zł. za nieterminowe uregulowanie zobowiązania;
- b. 252,49zł. w marcu 2012r. opłacono fakturę za grudzień 2011r.
- c. 1 232,84zł. w dniu 02.01.2012r. opłacono fakturę za okres od 26.10 – 09.12.2011r.
- d. 270,92zł. w dniu 02.01.2012r. opłacono fakturę za okres od 24.11.2011r.-

⁶ Por. wyrok WSA w Warszawie sygn. V SA/Wa 2682/12 z dn. 27.02.2013r



23.12.2011r. w tym odsetki 0,09zł.

- e. 717,76zł. w lutym 2012r. opłacono fakturę za grudzień 2011r.
- f. 889,42zł. w styczniu 2012r. opłacono fakturę za grudzień 2011r.
- g. 1 915,36zł. w dniu 10.01.2013r. opłacono fakturę za okres od 16.10 – 18.12.2012r..
- h. 508,02zł. w dniu 09.01.2013r. opłacono fakturę za okres od 01.11 – 31.12.2012r.
- i. 334,77zł. w marcu 2013r. opłacono fakturę za grudzień 2012r.

Zgodnie z art. 90 ust. 3d uso dotacja powinna być wykorzystana na realizację zadań Przedszkola w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej oraz wyłącznie na pokrycie jego wydatków bieżących.

Przedszkole, jako podmiot wykorzystujący środki publiczne zobowiązane było do przestrzegania zasad ponoszenia wydatków ze środków publicznych wymienionych w art. 44 ust. 3 ufp⁷, tj. m.in. do dokonywania wydatków w wysokości i terminach wynikających z zaciągniętych zobowiązań.

Istotne ograniczenie wydatkowania dotacji nakłada na organ prowadzący art. 90 ust. 3d uso, zgodnie z którym dotacje mogą być wykorzystane wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkoły lub placówki. Wyjaśnić należy, że istnieje istotna różnica pomiędzy pojęciami wydatków bieżących i kosztów bieżącej działalności jednostki gospodarczej. Kategoria wydatków wiąże się z konstrukcją i zasadami wykonania budżetu podmiotów publicznoprawnych. Wydatek ogólnie oznacza przepływ środków finansowych od finansującego (dającego) do finansowanego (otrzymującego). W aspekcie ewidencji rachunkowej wiąże się on z tzw. zasadą kasową, tzn. z ewidencjonowaniem zdarzeń gospodarczych nie w chwili powstania zobowiązania do dokonania przesunięcia majątkowego (co stanowi treść tzw. zasady memoriałowej) lub roszczenia, lecz w chwili faktycznej dyspozycji składnikami majątku jednostki.

*Z punktu widzenia rachunkowego wydatkiem będzie wypływ aktywów majątkowych jednostki, a bardziej konkretnie: rozdysonowanie płynnych środków pieniężnych, np. zapłata za zafakturowaną wcześniej usługę itp. **Właśnie na zasadzie kasowej** opiera się kontrola wykonania budżetu. Wydatek zostanie przypisany do tego roku, w którym zapłata została dokonana. Jest to najistotniejsza różnica pomiędzy kosztem, a wydatkiem.*

⁷ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013r. poz. 885 ze zm.)



Art. 251 ust. 4 ustawy o finansach publicznych stanowi, że **wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania**, na które dotacja była udzielona, albo w przypadku, gdy odrębne przepisy stanowią o sposobie udzielenia i rozliczenia dotacji, wykorzystanie następuje przez realizację celów wskazanych w tych przepisach. Należy przy tym zauważyć, że zgodnie z art. 251 ust.1 ustawy o finansach publicznych, dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego, podlegają zwrotowi do budżetu tej jednostki w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku.

Zestawienie obu ww. przepisów uzasadnia twierdzenie, że co do zasady, wykorzystanie dotacji następuje poprzez **"zapłatę"** czyli **faktyczne wydatkowanie otrzymanych środków pieniężnych do końca roku budżetowego**, czyli do 31 grudnia włącznie, **na zadania, na które dotacja była udzielona**. Zdaniem kontrolującej, należało przyjąć, że ogólna zasada, wynikająca z art. 251 ust. 4 ufp (konieczność "zapłaty" w roku budżetowym udzielenia dotacji), nie została wyłączona przez ustawodawcę.

Zgodnie z art. 90 u.s.o., dotacje są przekazywane corocznie w 12 częściach w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca na rachunek bankowy **przedszkola** i mają związek ze stałym **finansowaniem bieżącej działalności placówek**. Cel dotacji jest określony w art. 90 ust. 3d u.s.o. To dotowana placówka decyduje, a nie jednostka udzielająca dotacji, o konkretnym przeznaczeniu wydatku. Nie ma więc formalnych przeszkód, aby **planować terminy płatności zgodnie z harmonogramem otrzymywanych dotacji**.

Kontrolująca w oparciu o wyrok WSA w Warszawie⁸ wskazywała na konieczność realizacji dotacji w tym samym roku budżetowym poprzez faktyczne wydatkowanie w tym samym roku przyznanych środków. Taki "roczny" system rozliczania dotacji umożliwia kontrolę wydatkowania środków publicznych.

Biorąc pod uwagę treść art. 251 ust. 4 u.f.p. wykorzystanie dotacji następuje poprzez realizację celów przedszkola w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej w danym okresie (w przedmiotowej sprawie w grudniu 2011 lub 2012 r.) niezależnie od terminów płatności należności wynikających z realizacji tych celów (np. wynagrodzenia pracowników, składek z ubezpieczenia społecznego, koszty mediów). W przedmiotowej sprawie, bezspornym jest iż płatności dokonane w styczniu następnego roku **były związane z realizacją zadań przedszkola w miesiącu grudniu**.

⁸ wyrok WSA w Warszawie sygn. V SA/Wa 2682/12 z dn. 27.02.2013r



W świetle powyższych przepisów sfinansowanie z dotacji ww. wydatków, stanowi jej wykorzystanie niezgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 90 ust. 3d uso. i skutkuje zwrotem tej części do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o czym stanowi art. 252 ust.1 pkt 1 i ust. 5 ufp.

Ponadto zwracam uwagę na poniższe nieprawidłowości, które nie skutkują zwrotem dotacji:

1. Wskazany rachunek bankowy, na który Gmina przekazywała dotację nie był rachunkiem Przedszkola, a osoby prowadzącej Przedszkole co było niezgodne z § 7 ust.1 uchwały⁹. Zgodnie z § 7 ust.1 uchwały *przekazuje się w 12 miesięcznych ratach w terminie do dnia 20 każdego miesiąca, z tym że w grudniu do 15, na rachunek bankowy niepublicznego przedszkola.*
2. Dowody księgowe stanowiące podstawę finansowania wydatków z dotacji, w wielu przypadkach wystawione były na podmiot inny niż Przedszkole, co stanowiło uchybienie § 6 ust. 2 ww. uchwały.
Zgodnie z powyższym dotacja może być wykorzystywana na pokrycie wydatków bieżących Przedszkola.
3. Finansowanie wydatków związanych z opieką nad dziećmi w wieku poniżej 2,5 roku z rachunku bankowego wskazanego, jako rachunek Przedszkola.
Nie kwestionując potrzeby regulowania przez organ prowadzący Przedszkole ww. zobowiązań, kontrolująca zwraca uwagę, że w świetle art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty, dotacje o których mowa w ust. 1a-3b, powinny być przeznaczone na **dofinansowanie** realizacji zadań szkoły lub **placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki**, w tym profilaktyki społecznej, do których nie można zaliczyć wydatków obejmujących opiekę nad dziećmi w wieku poniżej 2,5 roku.
4. Brak powiązania i identyfikacji dowodów z zapisami w wyodrębnionej ewidencji. Dowody księgowe stanowiące podstawę wydatków sfinansowanych z dotacji były niejednokrotnie oznaczone podwójnym numerem ewidencyjnym lub w wyodrębnionej ewidencji księgowej nie zachowano ciągłości chronologicznej numeracji (dot. miesięcy

⁹ Uchwała Nr XXXVIII/102/2013 Rady Gminy Pruszcz Gdański z dnia 10 grudnia 2013r.



od początku października do końca grudnia 2012r.), co stanowiło uchybienie przepisom zawartym w ustawie o rachunkowości¹⁰.

Odpowiadając organowi prowadzącemu na postawiony zarzut w pkt 3 zastrzeżeń, informuję, iż organ prowadzący niepubliczne przedszkole pobierający dotacje o których mowa w art. 90 ust.1a -3a uso, zobowiązany jest do prowadzenia w oparciu o przepisy zawarte w ustawie o Rachunkowości wydzielonej ewidencji finansowo - księgowej. Natomiast odnosząc się do stwierdzenia organu prowadzącego, iż **cyt. „w uchwale nie ma żadnych zapisów informujących o tym, w jaki sposób ewidencja ma wyglądać, a tym bardziej o konieczności powiązania jej z dowodami”**.

Odpowiadając, kontrolująca uważa, że prowadzenie ewidencji uznaje się za sprawdzalną, jeżeli umożliwia ona stwierdzenie poprawności dokonywanych w niej zapisów, a w szczególności, zapisów pozwalających na identyfikację dowodów księgowych dokumentujących wykorzystanie dotacji na finansowanie wydatków wynikających z delegacji art. 90 ust. 3d uso

Zatem wbrew zarzutom, zobowiązanie podmiotu uprawnionego do prowadzenia dokumentacji finansowej w sposób umożliwiający jednoznaczne określenie sposobu wykorzystania dotacji nie wykracza poza granice upoważnienia ustawowego (por. wyrok WSA w Lublinie z dnia 24 października 2013 r., III SA/Lu 586/13).

W związku z powyższym polecam:

1. W terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego zwrócić na rachunek budżetu gminy (Bank Spółdzielczy w Pruszczu Gdańskim: nr konta 94 8335 0003 0116 5885 2000 0001) niezasadnie rozliczoną w latach 2012 – 2013 dotacji kwotę 37 727,36zł. wraz z odsetkami naliczonymi wg art. 252 ust. 6 pkt. 1 ufp.
2. Wykorzystywać dotację wyłącznie na dofinansowanie realizacji zadań Przedszkola w zakresie określonym w art. 90 ust. 3d uso, mając na uwadze fakt nieprzestrzegania tego obowiązku skutkują zwrotem dotacji do budżetu gminy.
3. Przestrzegać terminowego dokonywania wydatków rozliczanych z dotacji.
4. Ze środków dotacji dokonywać wydatków bieżących na zadania określone w art. 90 ust. 3d uso. zgodnie z ich przynależnością co do właściwego podmiotu.

¹⁰ Ustawa z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (j.t. Dz. U z 2013r. poz. 330 ze zm.)



WÓJT GMINY PRUSZCZ GDAŃSKI

Jednocześnie informuję, że jest Pani zobowiązana zawiadomić Wójta Gminy Pruszcz Gdański o wykonaniu zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania – w formie pisemnej w terminie 15 dni od daty doręczenia Pani wystąpienia pokontrolnego.

Otrzymują:

1. adresat
2. a.a

Sprawę prowadzi:

*Teodozja Skiba
tel. 58 692 94 36*

Urząd Gminy Pruszcz Gdański
ul. Wojska Polskiego 30
83-000 Pruszcz Gdański
NIP 593 21 40 699

Tel.: 58 692 94 21
fax: 58 682 27 14

elektroniczna skrzynka podawcza: www.pruszczgdanski.eboi.pl
e-mail: sekretariat@pruszczgdanski.pl
www.pruszczgdanski.pl