



KW - 1710 – 22/ 2012

## **P R O T O K Ó Ł**

### **kontroli problemowej w Niepublicznym Przedszkolu „HORYZONCIK” w Borkowie**

**Jednostka** Niepubliczne Przedszkole „HORYZONCIK” w Borkowie  
**kontrolowana:** ul. Klasyczna 4  
80-180 Gdańsk

**Jednostka**  
**kontrolująca:** Gmina Pruszcz Gdański

#### **Kontrolę**

**przeprowadzili:** Teodozja Skiba – główny specjalista ds. kontroli wewnętrznej oraz  
Lidia Gitler – podinspektor ds. społecznych Urzędu Gminy Pruszcz  
Gdański – na podstawie upoważnienia Nr 06/2012 Wójta Gminy  
Pruszcz Gdański z dnia 25 września 2012 r.

**Organ prowadzący: Niepubliczne Przedszkole Horyzonic Sp. z o.o.**

Reprezentowana przez Prezesa Zarządu [REDAKTOWANE]

**Informacji w czasie kontroli udzielał:** [REDAKTOWANE]

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o przepisy prawne:

- ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych ( Dz.U. z 2009r. Nr 157, poz.1240 z późn. zm.),
- ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.),
- ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.),
- ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym ( Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591 z późn. zm.),
- ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej ( Dz. U. z 2010r. Nr 220, poz.1447 z późn. zm.),



- uchwały Nr XLII/94/2009 Rady Gminy Pruszcz Gdański z dnia 2 grudnia 2009 r. w sprawie trybu, sposobu i terminu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania dla niepublicznych przedszkoli oraz innych form wychowania przedszkolnego działających na terenie Gminy Pruszcz Gdański prowadzonych przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego z późn. zm. (dalej zwana: uchwałą).

### Wewnętrzne regulacje organizacyjno – prawne

Statut Niepublicznego Przedszkola „Horyzontik” ustanowiony został przez Organ prowadzący.

Statut określa, między innymi:

- cele i zadania Niepublicznego Przedszkola „Horyzontik”
- organy przedszkola
- organizację przedszkola, która zawiera określenie zasad naboru dzieci do przedszkola

### Okres objęty kontrolą

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 roku

### Termin przeprowadzonej kontroli

Kontrola została przeprowadzona w dniach 26 – 28 września 2012 roku z przesunięciem terminu do 17 grudnia 2012 roku wpisana do książki kontroli pod numerem 4

### Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

1) zgodności ze stanem faktycznym danych dotyczących liczby uczniów uczęszczających do przedszkola w okresie rozliczeniowym z wyszczególnieniem uczniów będących mieszkańcami Gminy Pruszcz Gdański oraz uczniów z poza Gminy, stanowiącej podstawę do:

- a) naliczenia dotacji, w okresie od początku roku do 31 grudnia 2011 r.;
- b) sposobu i terminu udzielania dotacji;
- c) prawidłowego wykorzystania otrzymanej dotacji.

### W tym celu kontrolą objęto:

1) dokumentację przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej, na podstawie której sporządzano miesięczną informację o rzeczywistej liczbie uczniów,



2) dokumenty finansowe potwierdzające prawidłowość wydatkowania otrzymanej dotacji ( faktury, rachunki, listy płac itp.) z uwzględnieniem klauzuli „Wydatek sfinansowany ze środków dotacji udzielonej z budżetu Gminy Pruszcz Gdański, w kwocie. . . . złotych”.

3) ewidencję wydatków finansowanych z udzielonej dotacji.

W wyniku kontroli ustalono:

**1) W zakresie prowadzenia dziennika oraz dokumentowania obecności dzieci.**

Prowadzący Przedszkole Niepubliczne „Horyzontik” w Borkowie, Pan [REDAKTOWANE] w rocznym rozliczeniu dotacji za rok 2011 wykazał, że otrzymał i rozliczył dotację w kwocie 345 914,73 zł na 1 005,8 uczniów faktycznie uczęszczających do przedszkola.

Kontrolująca sprawdziła liczbę uczniów faktycznie uczęszczających do Przedszkola w 2011 roku na podstawie okazanych dzienników zajęć, w których nauczyciele odnotowywali frekwencje. W roku szkolnym 2010/2011 prowadzono pięć dzienników, w sierpniu zajęcia dydaktyczne nie odbywały się ze względu na przerwę wakacyjną; natomiast od września 2011 roku prowadzono trzy dzienniki, dla każdego oddziału.

**W trakcie kontroli stwierdzono następujący stan faktyczny:**

– **STYCZEŃ** 2011 r.

W styczniu pobrano dotację w wysokości 34 392,00 zł na 100 uczniów. Według rocznego rozliczenia dotacji złożonego przez prowadzącego przedszkole faktycznie uczęszczało **95** uczniów, natomiast kontrolująca stwierdziła **93** uczniów.

Nienależnie pobrano dotację na **2** uczniów:

1. [REDAKTOWANE] nie uczęszczała do przedszkola już w styczniu, na liście przekreślone nazwisko (*dziennik zajęć na rok szkolny grupy IV stanowi załącznik nr 1*);
2. [REDAKTOWANE]: nie uczęszcza od 29 listopada 2010 r. (protokół kontroli KW-1710-22/2011), przekreślone nazwisko na liście, ciągła linia od 10 stycznia 2011 r.; (*dziennik zajęć na rok szkolny grupy II, stanowi załącznik nr 2*).

– **LUTY** 2011 r.

W lutym pobrano dotację w wysokości 35 423,76 zł na 103 uczniów. We wniosku wykazano niedopłatę za styczeń za 2 uczniów. Według rocznego rozliczenia dotacji złożonego przez prowadzącego przedszkole faktycznie uczęszczało **96** uczniów, natomiast kontrolująca stwierdziła **92** uczniów.



Nienależnie pobrano dotację na 4 uczniów:

1. [REDAKTOWANE] nie uczęszcza do przedszkola od 29 listopada 2010 r. (protokół kontroli KW-1710-22/2011);(dziennik zajęć na rok szkolny grupy II, stanowi załącznik nr 2);
2. [REDAKTOWANE]: skreślona;( dziennik zajęć na rok szkolny grupy II, stanowi załącznik nr 2);
3. [REDAKTOWANE]: skreślona( dziennik zajęć na rok szkolny grupy I, stanowi załącznik nr 3);
4. [REDAKTOWANE]: w dzienniku odnotowywane obecności od marca 2011 r.:(dziennik zajęć na rok szkolny grupy I, stanowi załącznik nr 3).

– **MARZEC** 2011 r.

W marcu pobrano dotację w wysokości 34 735,92 zł na 101 uczniów. We wniosku wykazano niedopłatę za luty za 1 ucznia. Według rocznego rozliczenia dotacji złożonego przez prowadzącego przedszkole faktycznie uczęszczało **94** uczniów, natomiast kontrolująca stwierdziła **93** uczniów.

Nienależnie pobrano dotację na 1 ucznia:

1. [REDAKTOWANE]: skreślony; ( dziennik zajęć na rok szkolny grupy I, stanowi załącznik nr 3).

– **KWIECIEŃ** 2011 r.

W kwietniu pobrano dotację w wysokości 34 735,92 zł na 101 uczniów. Według rocznego rozliczenia dotacji złożonego przez prowadzącego przedszkole faktycznie uczęszczało **98** uczniów, natomiast kontrolująca stwierdziła **96** uczniów.

Nienależnie pobrano dotację na 2 uczniów:

1. [REDAKTOWANE] nie uczęszczał do przedszkola od 29 listopada 2010 r. (protokół kontroli KW-1710-22/2011); ( dziennik zajęć na rok szkolny grupy II, stanowi załącznik nr 2);
- 2 [REDAKTOWANE]: nie uczęszczał od 1 kwietnia 2011 r, przekreślone nazwisko na liście; ( dziennik zajęć na rok szkolny grupy V, stanowi załącznik nr 4).

– **MAJ** 2011 r.

W maju pobrano dotację w wysokości 34 735,92 zł na 101 uczniów. Według rocznego rozliczenia dotacji złożonego przez prowadzącego przedszkole faktycznie uczęszczało **100** uczniów, natomiast kontrolująca stwierdziła **97** uczniów.

Nienależnie pobrano dotację na 3 uczniów:

1. [REDAKTOWANE] nie uczęszczał do przedszkola od 29 listopada 2010 r. (protokół kontroli KW-1710-22/2011); ( dziennik zajęć na rok szkolny grupy II, stanowi załącznik nr 2);
- 2 [REDAKTOWANE] nie uczęszczał od 1 kwietnia 2011 r, przekreślone nazwisko na liście;



## URZĄD GMINY PRUSZCZ GDAŃSKI

---

(dziennik zajęć na rok szkolny grupy V, stanowi załącznik nr 4);

3. ██████████: skreślona, (dziennik zajęć na rok szkolny grupy I, stanowi załącznik nr 3).

### – CZERWIEC 2011 r.

W czerwcu pobrano dotację w wysokości 35 079,84 zł na 102 uczniów. Według rocznego rozliczenia dotacji złożonego przez prowadzącego przedszkole faktycznie uczęszczało 98 uczniów, natomiast kontrolująca stwierdziła 97 uczniów.

Nienależnie pobrano dotację na 1 ucznia:

1. ██████████ nie uczęszczał od 1 kwietnia 2011 r, przekreślone nazwisko na liście; (dziennik zajęć na rok szkolny grupy V, stanowi załącznik nr 4);

### – LIPIEC 2011 r.

W lipcu pobrano dotację w wysokości 27 857,52 zł na 81 uczniów. Wykazano nadpłatę za czerwiec za 4 uczniów. Według rocznego rozliczenia dotacji złożonego przez prowadzącego przedszkole faktycznie uczęszczało 84 uczniów, natomiast kontrolująca stwierdziła 79 uczniów.

Nienależnie pobrano dotację na 6 uczniów:

1. ██████████ nie uczęszczał od 1 kwietnia 2011 r, przekreślone nazwisko na liście; (dziennik zajęć na rok szkolny grupy V, stanowi załącznik nr 4);

2. ██████████ skreślony; (dziennik zajęć na rok szkolny grupy IV, stanowi załącznik nr 1);

3. ██████████ nie uczęszczał od 7 lipca, skreślony od 11 lipca; (dziennik zajęć na rok szkolny grupy IV, stanowi załącznik nr 1);

4. ██████████ nie uczęszczał w lipcu, ciągła linia od 7 lipca; (dziennik zajęć na rok szkolny grupy IV, stanowi załącznik nr 1);

5. ██████████: skreślona; (dziennik zajęć na rok szkolny grupy IV, stanowi załącznik nr 1);

6. ██████████: ciągła linia od 6 lipca; (dziennik zajęć na rok szkolny grupy III, stanowi załącznik nr 5).

Kontrolująca na podstawie odnotowywanych obecności w dzienniku stwierdziła, że ██████████ w lipcu uczęszczała do przedszkola, a we wniosku o dotację nie została wykazana.

### – SIERPIEŃ 2011 r.

W sierpniu w przedszkolu odbyła się przerwa wakacyjna. Wykazano nadpłatę za styczeń 7 uczniów, luty 6 uczniów, marzec 6 uczniów, kwiecień 3 uczniów, maj 1 uczeń, lipiec 1 uczeń – razem: 24 uczniów. Pobrano dotację w wysokości 25 037,37 zł, na średnią liczbę uczniów,



wyliczoną od stycznia do czerwca 2011 r., tj. **96,8 – 24** (nadpłata z poprzednich miesięcy) = **72,8** dzieci.

Biorąc pod uwagę opis stanu faktycznego od miesiąca stycznia do czerwca 2011 r., średnia liczba uczniów została wyliczona nieprawidłowo. Winno być **94,2 – 24 = 70,2**.

– **WRZESIEŃ** 2011 r.

We wrześniu pobrano dotację w wysokości 20 979,12 zł na 61 uczniów. Według rocznego rozliczenia dotacji złożonego przez prowadzącego przedszkole faktycznie uczęszczało **59** uczniów. Kontrolująca nie stwierdziła nieprawidłowości.

– **PAŹDZIERNIK** 2011 r.

W październiku pobrano dotację w wysokości 19 947,36 zł na 58 uczniów. Wykazano nadpłatę za wrzesień za 2 uczniów. Według rocznego rozliczenia dotacji złożonego przez prowadzącego przedszkole faktycznie uczęszczało **62** uczniów. Kontrolująca nie stwierdziła nieprawidłowości.

– **LISTOPAD** 2011 r.

W listopadzie pobrano dotację w wysokości 22 010,88 zł na 64 uczniów. We wniosku wykazano nadpłatę za 1 ucznia oraz niedopłatę za 3 uczniów za październik. Według rocznego rozliczenia dotacji złożonego przez prowadzącego przedszkole faktycznie uczęszczało **62** uczniów. Kontrolująca nie stwierdziła nieprawidłowości.

– **GRUDZIEŃ** 2011 r.

W grudniu pobrano dotację w wysokości 20 979,12 zł na 61 uczniów. Według rocznego rozliczenia dotacji złożonego przez prowadzącego przedszkole faktycznie uczęszczało **61** uczniów. Kontrolująca nie stwierdziła nieprawidłowości.



Podsumowanie:

M-c	Liczba dzieci		Pobrana dotacja w złotych	Należna dotacja na faktyczną liczbę uczniów według rocznego rozliczenia (w zł)	Kwota należnej dotacji według stanu faktycznego stwierdzonego podczas kontroli (w zł)	Nadpłata / niedopłata (w zł)
	w/g rocznego rozliczenia dotacji	Faktyczna liczba w/g dzienników				
I	95	93	34 392,00	32 672,40	31 984,56	687,84
II	96	92	35 423,76	33 016,32	31 640,64	1 375,68
III	94	93	34 735,92	32 328,48	31 984,56	343,92
IV	98	96	34 735,92	33 704,16	33 016,32	687,84
V	100	97	34 735,92	34 392,00	33 360,24	1 031,76
VI	98	97	35 079,84	33 704,16	33 360,24	343,92
VII	84	79	27 857,52	28 889,28	27 169,68	1 719,60
VIII	96,8	94,2	25 037,37	33 291,45	32 397,26	894,19
IX	59	59	20 979,12	20 291,28	20 291,28	0,00
X	62	62	19 947,36	21 323,04	21 323,04	0,00
XI	62	62	22 010,88	21 323,04	21 323,04	0,00
XII	61	61	20 979,12	20 979,12	20 979,12	0,00
RAZEM	1005,8	985,2	345 914,73	345 914,73	338 829,98	7 084,75

Kontrolująca poprosiła o złożenie wyjaśnień w sprawie:

- 10) ██████████ w celu ustalenia daty zakończenia edukacji przedszkolnej,
- 11) ██████████ w celu ustalenia rozpoczęcia i zakończenia edukacji przedszkolnej,
- 12) ██████████ w celu ustalenia daty rozpoczęcia edukacji przedszkolnej.

Prowadzący złożył pisemne wyjaśnienie, ale załączone dokumenty są niekompletne (kserokopie tylko pierwszych stron umów zawartych pomiędzy Przedszkolem a Rodzicami) i nie potwierdzone „za zgodność z oryginałem”, kontrolująca nie mogła więc ich uwzględnić.

W 2011 roku pobrano dotację w wysokości 345 914,73 złotych na 1005,8 dzieci. Faktycznie uczęszczało 985,2 dzieci. Organ prowadzący Przedszkole Niepubliczne „Horyzontik” ██████████ pobrał dotację w nadmiernej wysokości w kwocie 7 084,75 zł. na 20,6 uczniów.

**2) W zakresie terminowego przedkładania wniosków o dotację**

Zgodnie § 5 ust. 1 uchwały organ prowadzący niepubliczne przedszkole do dnia 5 każdego miesiąca przedkłada w Urzędzie Gminy Pruszcz Gdański wniosek o przekazanie miesięcznej raty dotacji wraz z informacją o faktycznej liczbie uczniów uczęszczających do niepublicznego



przedszkola w danym miesiącu wraz z zestawieniem wydatków poniesionych w ramach otrzymanej dotacji za miesiąc poprzedni.

Kontrolująca stwierdziła, że organ prowadzący niepubliczne przedszkole w trzech przypadkach wniosek złożył po terminie, w miesiącu styczniu wniosek wpłynął z 2-dniowym opóźnieniem, w miesiącu kwietniu i lipcu z 1- dniowym opóźnieniem.

**3) W zakresie przekazywania dotacji na rachunek bankowy przedszkola**

Zgodnie z § 6 uchwały dotacja przekazywana była w 12 miesięcznych ratach w terminie do dnia 20 każdego miesiąca na wskazany przez osobę prowadzącą niepubliczne przedszkole rachunek bankowy.

Kontrolująca stwierdziła, że wskazany rachunek bankowy nie był rachunkiem Przedszkola Niepublicznego „Horyzoncik” w Borkowie, lecz rachunkiem spółki z o.o. (*Pismo organu prowadzącego niepubliczne przedszkole, z informacją o numerze rachunku bankowego, stanowi zał. nr 6 do protokołu*), co było niezgodne z § 6 uchwały w związku z art. 90 ust. 3c ustawy o systemie oświaty, stanowiącym, że dotacje przekazywane są na rachunek bankowy przedszkola.

**4) W zakresie wykorzystania otrzymanej dotacji w 2011 roku oraz rzetelnego prezentowania poniesionych wydatków**

Zgodnie z § 3 uchwały środki na dotację dla niepublicznych przedszkoli oraz innych form wychowania przedszkolnego zabezpiecza budżet Gminy uchwalony na kolejny rok budżetowy.

W okresie objętym kontrolą z budżetu gminy przekazano dotację w kwocie 328 910,11 zł. na wskazany rachunek bankowy. Faktycznie wartość dotacji przysługująca w 2011r. wynosiła 345 914,73zł ( kwota dotacji w 2011r. przypadająca na ucznia 343,92zł. x 1005,8 uczniów). Różnica pomiędzy wnioskowaną, a przekazaną kwotą (17 004,62zł.) dotacji wynikała z rozliczenia w formie kompensaty nadmiernie pobranej dotacji w 2010 roku.

Organ prowadzący niepubliczne przedszkole zwrócił się z prośbą do Wójta Gminy, o rozłożenie na raty nadmiernie pobranej dotacji (pismo z dnia 18.08.2011r). Propozycja spłaty przypadająca na ostatnie cztery miesiące 2011 roku.

Wójt Gminy przychyliając się do prośby organu prowadzącego, wyraził zgodę na rozliczenie nadmiernie pobranej dotacji w formie kompensaty.





## URZĄD GMINY PRUSZCZ GDAŃSKI

---

Zgodnie z § 9 uchwały rozliczenia rocznego dotacji organ prowadzący niepubliczne przedszkole, powinien dokonać w formie pisemnej w terminie do 15 stycznia roku następnego. W dniu 17 stycznia 2012 roku [REDAKTED] reprezentujący Niepubliczne Przedszkole „Horyzontik” w Borkowie, złożył rozliczenie roczne dotacji. Jak wynikało z przedłożonego rozliczenia (*Rozliczenie dotacji udzielonej z budżetu Gminy za rok 2011(data wpływu dnia 17.01.2012r.) stanowi zał. nr 7 do protokołu*) w 2011 roku w niepublicznym przedszkolu sfinansowano następujące wydatki:

1) Wynagrodzenia – etaty	144 059,55zł.
2) Wynagrodzenia – umowy zlecenia	135 668,90zł.
3) Składki ZUS	24 296,74zł.
4) Opłata najmu budynku przedszkola	41 887,70zł.
<u>Razem:</u>	<u>345 912,89zł.</u>

W wyniku stwierdzonej różnicy, pomiędzy należną kwotą dotacji, a sumą wydatków wykazaną w rozliczeniu rocznym, organ prowadzący niepubliczne przedszkole w dniu 31 stycznia 2012 roku złożył korektę. (*Korekta rozliczenia rocznego za 2011(data wpływu 31.01.2012r.) stanowi zał. nr 8 do protokołu*).

W korekcie wykazano poniesione wydatki w następujących wysokościach:

1) Wynagrodzenia – etaty	144 059,55zł.
2) Wynagrodzenia – umowy zlecenia	135 668,90zł.
3) Składki ZUS	24 296,74zł.
4) Opłata najmu budynku przedszkola	41 889,54zł.
<u>Razem:</u>	<u>345 914,73zł.</u>



## URZĄD GMINY PRUSZCZ GDAŃSKI

Kontrolująca dokonała weryfikacji rocznego rozliczenia (korekty), na podstawie przedłożonych do kontroli dowodów źródłowych, zestawienia obrotów i sald oraz miesięcznych zestawień wydatków poniesionych w ramach otrzymanej dotacji w 2011 roku.

Jak stwierdzono, faktycznie poniesione wydatki 2011 roku stanowiły kwotę 328 908,27zł.

*(Zestawienie wydatków oraz zestawienie obrotów i sald grupy kont za 2011r, stanowi zał. nr 9 do protokołu).*

Rok 2011	Wynagrodz. (umowa o pracę)	Wynagrodz. (um.zlec.)	Skł. ZUS	Najem budynku	Faktycznie poniesione wydatki wg dowodów źródłowych	Wnioskowana dotacja	Przekazana dotacja po kompensacie	Różnica	Data wpływu dotacji
Styczeń	13 842,59	15 556,00	4 993,41	0,00	<b>34 392,00</b>	34 392,00	34 392,00	0,00	20.01.11
Luty	13 107,31	17 917,00	4 399,45	0,00	<b>35 423,76</b>	35 423,76	35 423,76	0,00	22.02.11
marzec	11 187,12	15 343,00	8 204,88	0,00	<b>34 735,00</b>	34 735,92	34 735,92	0,92	21.03.11
Kwiecień	13 194,00	14 842,00	6 699,00	0,00	<b>34 735,00</b>	34 735,92	34 735,92	0,92	20.04.11
Maj	12 698,00	14 649,14	0,00	7 388,78	<b>34 735,92</b>	34 735,92	34 735,92	0,00	20.05.11
Czerwiec	11 980,51	14 852,14	0,00	8 247,19	<b>35 079,84</b>	35 079,84	35 079,84	0,00	20.06.11
Lipiec	13 492,00	13 437,14	0,00	928,38	<b>27 857,52</b>	27 857,52	27 857,52	0,00	25.07.11
Sierpień	13 045,19	9 700,00	0,00	2 292,18	<b>25 037,37</b>	25 037,37	25 037,37	0,00	19.08.11
Wrzesień	11 027,00	5 697,50	0,00	0,00	<b>16 724,50</b>	20 979,12	16 724,50	4 254,62	22.09.11
Październik	9 210,38	6 486,98	0,00	0,00	<b>15 697,36</b>	19 947,36	15 697,36	4 250,00	20.10.11
Listopad	11 565,66	4 924,00	0,00	1 271,22	<b>17 760,88</b>	22 010,88	17 760,88	4 250,00	21.11.11
Grudzień	9 709,79	2 264,00	0,00	4 755,33	<b>16 729,12</b>	20 979,12	16 729,12	4 250,00	20.12.11
	144 059,55	135 668,90	24 296,74	24 883,08	<b>328 908,27</b>	345 914,73	328 910,11	17 006,46	

W rozliczeniu rocznym dotacji, organ prowadzący wykazał, wykonanie na kwotę 345 914,73zł. Stwierdzono różnicę pomiędzy faktycznie poniesionymi wydatkami, a przedłożonym rozliczeniem rocznym za 2011r. na kwotę 17 006,46zł.

Organ prowadzący korzystając z prawa do składania wyjaśnień w czasie trwania kontroli w dniu 3 października 2012r. złożył wyjaśnienie wraz z korektą do wniosku za miesiąc:

- wrzesień 2011r. 4 254,62zł;
- październik 2011r. 4 250,00zł;
- listopad 2011r. 4 250,00zł;
- grudzień 2011r. 4 251,84zł.

Korektą objęto zwiększenie wydatków z tytułu opłaconych składek społecznych (ZUS) we wskazanym okresie na łączną kwotę 17 006,46 zł. (*Wyjaśnienie oraz korekta, stanowi zał. nr 10 do protokołu.*)



## **URZĄD GMINY PRUSZCZ GDAŃSKI**

---

Kontrolująca przyjmując wyjaśnienia organu prowadzącego uznała wydatki na łączną kwotę 17 006,46 zł. jako faktycznie poniesione i sfinansowane ze środków otrzymanej dotacji z budżetu Gminy.

Ponadto stwierdzono, że przedstawione do kontroli dowody księgowe stanowiące podstawę rozliczenia dotacji, wystawione były nie na Przedszkole, lecz na podmiot działający na podstawie przepisów ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, co było niezgodne z art. 83 a ust. 1 ustawy o systemie oświaty, stanowiącym, że prowadzenie niepublicznego przedszkola nie stanowi działalności gospodarczej.



## URZĄD GMINY PRUSZCZ GDAŃSKI

Zgodnie z § 4 ust 3 uchwały w zw. art. 90 ust. 3d ustawy z dnia 07 września 1991 r. o systemie oświaty ( Dz. U. 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) dotacja udzielona dla niepublicznych przedszkoli przeznaczana jest na dofinansowanie realizacji zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki. Dotacja może być wykorzystana wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących przedszkola nieobejmujących wydatków inwestycyjnych. Wydatki bieżące definiuje przepis art. 124 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Miesiąc	Kwota dotacji otrzymanej w zł.	Wydatki ogółem wg dokumentacji przedłożonej do kontroli				
		Wynagrodzenia i pochodne			Pozostałe wydatki przedszkola	Wydatki niekwalifikowane
	Wg dokumentacji złożonej w 2011r. w Urzędzie Gminy Pruszcz Gd.	Umowa o pracę wg dokumentów- listy płac	Umowa zlecenie wg dokumentów - listy płac, zawarte umowy	Składki ZUS	Wg dokumentów - faktury zakupu, umowa najmu budynku przedszkola	Wg dokumentów (umowa zlecenie, listy płac)
styczeń	34 392,00	13 842,59	5 126,00	4 993,41	0,00	10 430,00
luty	35 423,76	13 107,31	8 791,00	4 399,45	0,00	9 126,00
marzec	34 735,92	11 187,12	9 343,00	8 204,88	0,00	6 000,00
kwiecień	34 735,92	13 194,00	7 322,14	6 699,00	0,00	7 519,86
maj	34 735,92	12 698,00	9 049,14	0,00	7 388,78	5 600,00
czerwiec	35 079,84	11 980,51	9 552,14	0,00	8 247,19	5 300,00
lipiec	27 857,52	13 492,00	5 400,00	0,00	928,38	8 037,14
sierpień	25 037,37	13 045,19	2 700,00	0,00	2 292,18	7 000,00
wrzesień	20 979,12	11 027,00	4 224,00	4 254,62	0,00	1 473,50
październik	19 947,36	9 210,38	2 824,00	4 250,00	0,00	3 662,98
listopad	22 010,88	11 565,66	2 924,00	4 250,00	1 271,22	2 000,00
grudzień	20 979,12	9 709,79	2 264,00	4 251,84	4 755,33	0,00
<b>Razem</b>	<b>345 914,73</b>	<b>144 059,55</b>	<b>69 519,42</b>	<b>41 303,20</b>	<b>24 883,08</b>	<b>66 149,48</b>

W celu sprawdzenia poprawnego wykorzystania udzielonej dotacji kontrolą objęto: wynagrodzenia osobowe wypłacane na podstawie zawartych umów o pracę, umów zlecenia, opłaconych składek społecznych oraz opłat za najem budynku.

Wykazane w zestawieniu rocznym wydatki na wynagrodzenia z tytułu zawartych umów z nauczycielami prowadzącymi zajęcia edukacyjne związane z prowadzoną działalnością przedszkola niepublicznego były zgodne z listami płac. Ogółem wydatkowano na ten cel 144 059,55zł, kontrolująca w tym zakresie nie stwierdziła nieprawidłowości.

Wydatki na wynagrodzenia z tytułu umowy zlecenia w 2011r. wyniosły 135 668,90 zł, jak stwierdzono, dotacja w kwocie 66 149,48 zł. została wykorzystana na zadania wykraczające poza zakres art. 90 ust. 3d ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty. Przepis ściśle



określa, na jakie cele dotacja może być wykorzystana – są to cele związane z procesem kształcenia ucznia przedszkola.

Z dokumentów wynikało, że do wydatków bieżących zaliczono wynagrodzenie z tytułu nadzoru techniczno – rozliczeniowego, które zostało wypłacone [REDAKTION] w łącznej kwocie 56 608,87 zł. i ujęte w zestawieniu wydatków sfinansowanych z dotacji (*Wystawione rachunki na podstawie zawartych umów zleceń od stycznia do grudnia 2011r, stanowią załącznik nr 11 do protokołu*)

Odsnieżanie, konserwacja, nadzór techniczny oraz odzyskiwanie zaległości, zdaniem kontrolującej wykraczały poza regulacje ustawowe i nie zaliczają się do wydatków kwalifikowanych. Tak, więc wynagrodzenia z tego tytułu nie są związane z kształceniem, wychowaniem, czy opieką i nie powinny być kwalifikowane do wydatków bieżących sfinansowanych z dotacji (*Listy wypłat umów zleceń za okres od stycznia do grudnia 2011r. wraz z klauzulą potwierdzającą wysokość poniesionych wydatków w danym okresie, stanowią zał. nr 12 do protokołu*).

Do zakwestionowanego wydatku w dniu 1.10.2012r [REDAKTION] złożył wyjaśnienie, (*Wyjaśnienia z dn.1.10.2012r. P. [REDAKTION], stanowi załącznik nr 13 do protokołu*), w którym stojąc na stanowisku, iż poniesione wydatki były w pełni uzasadnione i kwalifikowały się do pokrycia dotacją.

W wyniku spornej kwestii w tym zakresie, Wójt Gminy w trakcie trwającej kontroli złożył wnioski do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku o udzielenie wyjaśnienia w zakresie stosowania przepisów ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty, a w szczególności art. 90 ust. 3d. w odpowiedzi na wnioski w dniu 13 grudnia 2012r. wpłynęło wyjaśnienie. (*Stanowisko RIO w załączeniu*).

Ponadto w rozliczeniu dotacji, wykazano wydatek dotyczący marketingu i promocji przedszkola w łącznej wartości 7 456,00zł. (*Listy wypłat na podstawie zawartej umowy zlecenia za styczeń i luty 2011r. wraz z klauzulą potwierdzającą wysokość poniesionych wydatków w danym okresie, stanowią zał. nr 14 do protokołu*), kontrolująca stwierdziła, że w umowie zlecenie zawartej z [REDAKTION] która jest umową starannego działania, nie określono zakresu jej wykonania.

Nie kwestionując potrzeby regulowania zobowiązań w zakresie rozpowszechniania informacji o ofercie edukacyjnej, kontrolująca zwraca uwagę, że dotacją powinny być rozliczone wydatki na realizację zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, do których nie można zaliczyć wydatków na wynagrodzenia tego rodzaju.

Na kwestionowany wyżej wydatek, organ prowadzący przedłożył wyjaśnienie z którego wynika, że część wydatków była związana z realizacją zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, (*Wyjaśnienia z dnia 5.10.2012r, stanowią zał. nr 14 do protokołu*), jednak



## URZĄD GMINY PRUSZCZ GDAŃSKI

w przedłożonym wyjaśnieniu, zakres wykonanej usługi określono zbyt ogólnikowo, nie podano specyfikacji wg rodzaju i wysokości poniesionych wydatków. Wobec powyższego nie uznano tego wydatku, jako kwalifikowanego.

Organ prowadzący wykazał wydatki na kwotę 2 084,61 zł. na podstawie dowodów księgowych w których nie określono zakresu zleconej pracy. Rachunek nr 1/2011 z dnia 17.06.2011r na kwotę 384,61zł. – ██████████ (Rach. nr 1/2011, stanowi zał. nr 15 do protokołu) oraz rachunek nr 3/2011 z dnia 28.07.2011r. na kwotę 1 700,00zł. - ██████████ (Rach. nr 3/2011, stanowi zał. nr 16 do protokołu), w związku z tym, iż kontrolująca nie mając możliwości przypisania ww. wydatków do katalogu wydatków bieżących kwalifikujących się do sfinansowania dotacją, zakwestionowała je.

Z przedłożonych wyjaśnień Pana ██████████ wynika, iż zakres prac wykonanych przez Panią ██████████ dotyczył opieki nad dziećmi, zaś prace wykonane przez Panią ██████████ były związane z przygotowaniem posiłków dla dzieci i opieką nad nimi. (Wyjaśnienia z dnia 05.10.2012r, stanowią zał. nr 14 do protokołu). Brakujące elementy umowy uzupełniono, wobec powyższego wydatek został uznany.

Miesiąc	Kwota dotacji otrzymanej w zł.	Wydatki ogółem wg dokumentacji przedłożonej do kontroli				
		Wynagrodzenia i pochodne			Pozostałe wydatki przedszkola	Wydatki wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem
		Umowa o pracę wg dokumentów-listy płac	Umowa zlecenie wg dokumentów - listy płac, zawarte umowy	Składki ZUS	Wg dokumentów - faktury zakupu, umowa najmu budynku przedszkola	Wg dokumentów (umowa zlecenie, listy płac)
styczeń	34 392,00	13 842,59	5 126,00	4 993,41	0,00	10 430,00
luty	35 423,76	13 107,31	8 791,00	4 399,45	0,00	9 126,00
marzec	34 735,92	11 187,12	9 343,00	8 204,88	0,00	6 000,00
kwiecień	34 735,92	13 194,00	7 322,14	6 699,00	0,00	7 519,86
maj	34 735,92	12 698,00	9 433,75	0,00	7 388,78	5 215,39
czerwiec	35 079,84	11 980,51	9 552,14	0,00	8 247,19	5 300,00
lipiec	27 857,52	13 492,00	7 100,00	0,00	928,38	6 337,14
sierpień	25 037,37	13 045,19	2 700,00	0,00	2 292,18	7 000,00
wrzesień	20 979,12	11 027,00	4 224,00	4 254,62	0,00	1 473,50
październik	19 947,36	9 210,38	2 824,00	4 250,00	0,00	3 662,98
listopad	22 010,88	11 565,66	2 924,00	4 250,00	1 271,22	2 000,00
grudzień	20 979,12	9 709,79	2 264,00	4 251,84	4 755,33	0,00
<b>Razem</b>	<b>345 914,73</b>	<b>144 059,55</b>	<b>71 604,03</b>	<b>41 303,20</b>	<b>24 883,08</b>	<b>64 064,87</b>



**Prowadzona ewidencja księgową**

W świetle § 4 ust. 4 uchwały Rady Gminy Pruszcz Gdański z dnia 2 grudnia 2009r. na dokumentach finansowych potwierdzających wydatki, które zostały sfinansowane ze środków udzielonej dotacji z budżetu Gminy należy umieścić opis: „Wydatek sfinansowano ze środków udzielonej dotacji z budżetu Gminy Pruszcz Gdański, w kwocie.... złotych”.

Badając dowody księgowe Niepublicznego Przedszkola „Horyzoncik”, kontrolująca stwierdziła przypadki braku tego opisu, co stanowi uchybienie § 4 ust. 4 ww. uchwały.

W świetle § 4 ust. 5 uchwały organ prowadzący niepubliczne przedszkole zobowiązany jest do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji wydatków finansowanych z udzielonej dotacji z budżetu Gminy.

W związku z powyższym kontrolującej przedłożono zestawienie wydatków poniesionych w ramach otrzymanej dotacji w 2011r. z podziałem na poszczególne miesiące i rodzaje wydatków (*Zestawienie, stanowi zał. nr 9 do protokołu*).

W ewidencji księgowej prowadzonej na podstawie dowodów księgowych obejmującej wydatki sfinansowane z dotacji, kontrolująca stwierdziła, brak ujmowania w porządku chronologicznym zdarzeń jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym, brak sumy zapisów (obrotów) liczonych w sposób ciągły, czym uchybiono § 4 ust. 5 w zw. z § 9 ust. 1 uchwały.

W wyniku przeprowadzonej kontroli wnioskuje się do zwrotu kwotę 71 149,62 zł., w sposób następujący:

- |                                                             |               |
|-------------------------------------------------------------|---------------|
| – dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie | 64 064,87 zł. |
| – dotację pobraną w nadmiernej wysokości w kwocie           | 7 084,75 zł.  |

**Razem kwota do zwrotu** **71 149,62 zł.**



### Podsumowanie:

W wyniku stwierdzenia, iż kwota 64 064,87zł. jako wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem, w dniu 5 października 2012r. organ prowadzący Niepubliczne Przedszkole „Horyzontik” w Borkowie przedłożył wyjaśnienia do czynności kontrolnych (*Wyjaśnienia z dnia 5.10.2012r. wraz z zestawieniem obrotów i sald kosztów rodzajowych w 2011r, stanowią zał. nr 17 do protokołu*) deklarując chęć przedstawienia wydatków poniesionych na cele wychowania przedszkolnego pokryte z własnych środków.

Kontrolująca rozpatrując przedłożone wyjaśnienia wraz z załączonym zestawieniem uznała, iż stanowią wykaz kosztów poniesionych przez spółkę z o.o. i nie widzi podstaw prawnych do uznania powyższych jako wydatków kwalifikujących się do sfinansowania z otrzymanej dotacji, biorąc przy tym pod uwagę dokumentację przedłożoną do kontroli w dniu 26 września 2012 roku, która spełniała wymagania § 4 ust. 4 i ust. 5 uchwały.

W związku z powyższym na wniosek organu prowadzącego Niepubliczne Przedszkole „Horyzontik” w Borkowie w dniu 26 listopada 2012 roku odbyło się spotkanie robocze z Wójtem Gminy Pruszcz Gdański celem omówienia zagadnień dotyczących trwającej kontroli. Jak wynikało z ustaleń organ kontrolowany zobowiązał się do pisemnego złożenia dodatkowych wyjaśnień dotyczących wydatków uznanych za niekwalifikowane.

W dniu 13 grudnia 2012 roku do Urzędu Gminy Pruszcz Gdański z dnia 12.12.2012 roku wpłynęło pismo przewodnie (*Pismo przewodnie, stanowi zał. nr 18 do protokołu*) wraz z załączoną dokumentacją finansowo – księgową tj.

- 1) Korekta rozliczenia dotacji udzielonej z budżetu Gminy Pruszcz Gdański w 2011 r.
- 2) Korekta ewidencji rozliczenia dotacji z Gminy Pruszcz Gdański w roku 2011
- 3) Segregator z dokumentami przedszkola potwierdzającymi rozliczenie dotacji pobranej z budżetu Gminy Pruszcz Gdański w roku 2011.

Korekta „Rozliczenia dotacji udzielonej z budżetu Gminy Pruszcz Gdański w 2011 roku” (*Stanowi zał. nr 19 do protokołu*), zawiera błędy rachunkowe.

Po analizie przedłożonych dokumentów kontrolująca stwierdziła, iż na dowodach księgowych dokonano poprawek przez skreślenie poprzedniego zapisu i wprowadzenie poprawionej kwoty, bez określenia daty poprawki, w trzech przypadkach ( w miesiącu maju, czerwcu i wrześniu 2011r.), na zestawieniu wykazano kwotę w dwóch wielkościach. Powyższych poprawek dokonano na zestawieniach wynagrodzeń wypłaconych na podstawie umowy zlecenia





## URZĄD GMINY PRUSZCZ GDAŃSKI

---

(Zestawienia list wynagrodzeń z tytułu umowy zlecenia za okres od stycznia do grudnia 2011 roku stanowią zał. nr 20).

Należy podkreślić fakt, iż organ prowadzący niepubliczne przedszkole nie złożył stosownych wyjaśnień do wydatków, które zostały przypisane do zwrotu jako wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie 64 064,87zł, a tym samym nie złożył wyjaśnień do przedłożonej „nowej” dokumentacji księgowej.

Zaś złożoną „Korektę ewidencji rozliczenia dotacji udzielonej z budżetu Gminy Pruszcz Gdański za 2011r.” ( *stanowi zał. nr 21 do protokołu* ) należy traktować jako nową **ewidencję** prowadzoną do potrzeb rozliczenia dotacji. Podstawą wszelkich korekt jest konieczność prowadzenia ewidencji w sposób bezbłędny, co zapewnia rzetelność, ciągłość zapisów oraz procedur obliczeniowych w danym okresie sprawozdawczym. Mówiąc o błędach i ich korektach, należy rozróżnić korekty w dowodach źródłowych i korekty zapisów ujętych w ewidencji.

Bez względu na powody powstania nieprawidłowości stwierdzone błędy w zapisach księgowych poprawia się przez wprowadzenie do ewidencji, zapisu korygującego na podstawie dowodu korygującego. Wszelkie korekty wprowadza się do ewidencji zapisami dodatnimi albo ujemnymi. Przystępując do wprowadzania korekt zapisów księgowych, należy zwrócić uwagę na właściwe udokumentowanie samego zapisu korygującego, z przedłożonej ewidencji nie wynika aby poprzednie zapisy zostały skorygowane.

Mając na uwadze wydaną opinię przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Gdańsku w sprawie pokrycia z dotacji wynagrodzenia za wykonanie prac techniczno – rozliczeniowych, poniesionych na podstawie umowy zawartej pomiędzy organem prowadzącym, a osobami fizycznymi, organ kontrolujący nie uznał przedłożonej dokumentacji księgowej jako podstawy do rozliczenia udzielonej dotacji z budżetu Gminy Pruszcz Gdański w 2011r.

Na tym protokół zakończono.

Integralną część protokołu stanowią załączniki:

1. Załącznik Nr 1 - 5 – Kserokopia dzienników zajęć prowadzonych w 2010/2011 r.
2. Załącznik Nr 6 – Pismo organu prowadzącego niepubliczne przedszkole, z informacją wskazującą numer rachunku bankowego na które ma wpłynąć dotacja.
3. Załącznik Nr 7 – Rozliczenie dotacji udzielonej z budżetu Gminy za rok 2011  
wpływ dnia 17.01.2012r
4. Załącznik Nr 8 – Korekta rozliczenia rocznego za 2011 wpływ dnia 31.01.2012r
5. Załącznik Nr 9 – Zestawienie wydatków oraz obrotów i sald grupy kont za 2011r.



## URZĄD GMINY PRUSZCZ GDAŃSKI

---

6. Załącznik Nr 10 – Wyjaśnienie wraz z korektą za miesiące wrzesień-grudzień 2011r.
7. Załącznik Nr 11 – Wystawione rachunki na podstawie zawartych umów zleceń od stycznia do grudnia 2011r
8. Załącznik Nr 12 – Listy wypłat umów zleceń za styczeń i luty 2011r. wraz z klauzulą potwierdzającą wysokość poniesionych wydatków w danym okresie.
9. Załącznik Nr 13 – Wyjaśnienia [REDAKTED] z dnia 1 października 2012r.
10. Załącznik Nr 14 – Wyjaśnienia [REDAKTED] z dnia 5 października 2012r.
11. Załącznik Nr 15 – [REDAKTED] - Rachunek nr 1/2011
12. Załącznik Nr 16 – [REDAKTED] - Rachunek nr 3/2011
13. Załącznik Nr 17 – Wyjaśnienia z dnia 5.10.2012r. wraz z zestawieniem obrotów i sald kosztów rodzajowych w 2011r. prezentujące koszty pokryte z własnych środków
14. Załącznik Nr 18 – Pismo przewodnie z dnia 13.12.2012r. do złożonej ponownie dokumentacji
15. Załącznik Nr 19 – Rozliczenie roczne dotacji ( korekta ) udzielonej z budżetu Gminy w 2011 rok z dnia 12 grudnia 2012r.
16. Załącznik Nr 20 – Zestawienia list wypłaconych wynagrodzeń z tytułu umowy zlecenia za okres od stycznia do grudnia 2011 roku
17. Załącznik Nr 21 – Korekta ewidencji rozliczenia dotacji otrzymanej z budżetu Gminy Pruszcz Gdański w roku 2011 ( z dn.12.12.2012r.)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z czego jeden egzemplarz przedłożono w kontrolowanym przedszkolu. Prowadzącego Niepubliczne Przedszkole „Horyzoncik” w Borkowie poinformowano o możliwości odmowy podpisania protokołu. W przypadku odmowy podpisania protokołu kontrolowany zgłasza w terminie 7 dni na piśmie zastrzeżenia lub wyjaśnienia co do ustaleń zawartych w protokole, wskazując równocześnie stosowne dowody.

Pruszcz Gdański, dn. 31.12.2012 r.

Osoby dokonujące kontroli

Organ prowadzący Niepubliczne Przedszkole  
„Horyzoncik” w Borkowie