

Protokół nr 4
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
z dnia 20 i 23 kwietnia 2021r.

Posiedzenie przeprowadzono w formie zdalnej.

Obecni na Posiedzeniu w obydwu częściach:

- Remigiusz Kwieciński
- Monika Rynkowska
- Anna Szyska
- Magdalena Migowska
- Karol Kardasiński
- Szymon Benedyk
- Jan Pawul (tylko 23 IV)

Zaproszone osoby:

- Robert Krawczyk (autor skargi n/t „Albatros”)
- Janusz Staniszewski – inspektor UG
- Robert Dargiewicz – mec. - radca prawny UG

Plan posiedzenia:

1. Ponowne rozpatrywanie skargi na Wójta Gminy n/t przewozu dzieci niepełnosprawnych do placówek opiekuńczych
2. Rozpatrzenie skargi na Wójta Gminy n/t przeprowadzania kontroli przewoźnika Albatros i naliczania kar umownych

Ad. 1

Skarga ponownie wróciła do KSWiP po nie przyjęciu projektu uchwały przez RG, z powodu braku ustosunkowania się do poszczególnych zarzutów zawartych w skardze. Skarga została również omówiona na Komisji Rewizyjnej RG.

Wniosek KR z protokołu *“Członkowie Komisji jednogłośnie przyznali, że nie ma podstaw do uznania, że zawarcie umowy w trybie „z wolnej ręki” z Wykonawcą Januszem Klicner nastąpiło z naruszeniem zasad dokonywania wydatków publicznych i naruszyło dyscyplinę wydatków publicznych.*

Jedyną sporną i niemożliwą do zweryfikowania była kwestia ustalenia wpływu decyzji urzędu na koszt przedsięwzięcia. Subiektywne stanowiska radnych, nie tylko Członków Komisji, ale też innych uczestniczących w posiedzeniu, były w tej kwestii rozbieżne. Jednak nie ma możliwości uzyskania niezależnych i obiektywnych źródeł mogących potwierdzić, którąkolwiek wersję przedstawianą na komisji. Dlatego też Członkowie Komisji, kierując się zasadą obiektywizmu i pracy na udokumentowanych i bezspornych informacjach, nie podjęli dyskusji w tej sprawie, sugerując zdystansowanie się i nie poddawanie emocjonalnej ocenie przedstawionych stanowisk radnych.”

W trakcie posiedzenia KSWiP, członkowie komisji próbowali znaleźć odpowiedzi na poszczególne pytania zawarte w skardze. Jednak po dłuższej dyskusji i wysłuchaniu odpowiedzi zaproszonych gości, członkowie komisji wyodrębnili trzy główne tematy zawarte w skardze:

1. Działań Urzędu Gminy od 6XI, kiedy wpłynęło pismo przewoźnika o zmianie formy prawnej prowadzonej działalności gospodarczej do 22XII, kiedy wypowiedziano umowę, czyli dopuszczenia przewoźnika bez stosownej licencji, również możliwość podjęcia działań, polegającej na wyłonieniu zastępczego transportu dzieci już po 6 listopada 2020r, przede wszystkim polegając na zapisie obowiązującej umowy par. 5 ust. 7: „W przypadku czasowej niemożności świadczenia usług przewozowych, w szczególności w wyniku awarii pojazdu, Wykonawca zobowiązuje się do niezwłocznego zorganizowania na własny koszt przewozu zastępczego, zapewniającego równorzędny jak ustalony w umowie poziom usług lub zapisach o możliwości skorzystania z podwykonawców
2. połączenie zadania 1 (o trasie o długości 60536 km) i zadania 2 (o długości trasy 25568 km) w jedno zlecenie, co mogło wykluczyć niektórych oferentów.
3. sposobu wyłonienia nowego przewoźnika, który miał „wejść” na miejsce wakatu powstałego po rozwiązaniu umowy z Wan-Bus w dniu 22 XII

Pozostałe pytania komisja odczytała jako pytanie retoryczne i emocjonalne, które skarżący zawarł w skardze jako podnoszące jej poziom emocjonalny. Postanowiono nie ustosunkowywać się do poszczególnych pytań, a jedynie omówić powyższe trzy główne wątki.

Omawiając pierwszy wątek, uzyskano wyjaśnienia od inspektora UG oraz radcy prawnego UG w następujących kwestiach:

- Urząd Gminy został poinformowany przez firmę Wan-Bus w dniu 6 XI 2020 r o zmianie osobowości prawnej firmy, z działalności jednoosobowej osoby fizycznej na spółkę z o.o., jednocześnie zapewniając, że w zgodzie z obowiązującym prawem gospodarczym, wszystkie prawa i obowiązki zostają przeniesione na nowy podmiot gospodarczy Wan-Bus sp. z o.o. Wykonawca zapewnił, że przeniesienie praw dotyczy wszystkich uprawnień i licencji do wykonywania przewozów dzieci. Przedstawił też uzasadnienie prawne. UG poprosił przedsiębiorcę o przedstawienia stosownych dokumentów potwierdzających przeniesienie uprawnień i licencji na nowo powstałe przedsiębiorstwo. Dnia 22 XII UG stwierdził, iż mimo zapewnień firma nie posiada stosownej licencji uprawniającej do wykonywania zleconych przez UG usług. Postanowiono rozwiązać umowę i umowa skutecznie została rozwiązana w dniu 29 XII 21r. Podjęto natychmiastową decyzję o pilnym wyłonieniu nowego przewoźnika, który zastąpi firmę Wan-Bus na powstałym wakacie usług. Kolegialną decyzją postanowiono zaprosić do „negocjacji z wolnej ręki” firmę GUCIO z Pruszcza Gd, z którą finalnie podpisano umowę, po rozstrzygniętym w dniu 15.01.2021 r przetargu w trybie negocjacji z wolnej ręki

Podjęto dyskusję czy UG nie powinien podjąć działań już w dniu 6 XI 21 kiedy otrzymał wiadomość o zmianie formy prawnej firmy Wan_Bus. Zdania członków komisji były różne . Radny K. Kardasiński zwrócił uwagę, że podejmując działania w tym terminie był czas na przeprowadzenia postępowania przetargowego lub konkursu ofert, co doprowadziłoby do wyłonienia optymalnego kontrahenta. Poparła to radna M. Rynkowska i Sz. Benedyk. Podejmując działania po 22_XII jedyną formą wyłonienia przewoźnika pozostało postępowanie tzw. „negocjacje z wolnej ręki”, do którego, zgodnie z prawem, zaprasza się tylko jednego oferenta (Prawo zamówień publicznych dopuszcza w art 67 ust. 1). Jest to tzw. postępowanie bezkonkurencyjne. W dniu 29 XII aktualne zapisy w/w ustawy powodowały, że na zamawiającym ciąży obowiązek zawiadomienia Prezesa UZP o podjętym postępowaniu. UG nie wywiązał się z tego obowiązku. Należy dodać, że w dniu 1

Stycznia 21_r nowe przepisy o zamówieniach publicznych zniósł ten obowiązek.

Istotną informacją, jest fakt dostarczenia ważnej licencji na przewóz osób przypisanej firmie Wan-Bus Sp z o.o. dnia 29 XII, co było przesłanką do wycofania wypowiedzenia i podpisując stosowny aneks kontynuować współpracę, co byłoby najkorzystniejszym rozwiązaniem, które zaoszczędziłoby dzieciom kolejnej zmiany przewoźnika.

- Drugi wątek to połączenie zadań 1 i 2 w jedno. Uzyskano wyjaśnienia, że połączenie to nastąpiło w wyniku modyfikacji tras i godzin przewozu dzieci z placówki w Warczu, co spowodowało przenikanie obu zadań i konieczność ich połączenia. Po analizie wniosku komisja nie stwierdziła uchybienia w temacie połączenia dwóch zadań w jedno na tym etapie postępowania.
- Trzeci wątek skargi, kluczowy dla skargi, czyli samo postępowanie wyłonienia nowego przewoźnika w trybie „z wolnej ręki” przebiegło w następujący sposób. UG po rozwiązaniu umowy z firmą Wan-Bus zaprosił do negocjacji z wolnej ręki firmę Gucio. Decyzja o zaproszeniu tej firmy wg UG została podjęta kolegiąlnie. Jednak członkowie komisji zwrócili uwagę, że decyzja ta nie miała oparcia na właściwych przesłankach, które wynikały z postępowania przetargowego z dnia 21 VIII 20r. w którym na zadaniu nr1, (zadanie to w swoim zakresie miało czterokrotnie większą ilość woźo/km niż zadanie 2 i to ono powodowało większość składową ceny całości usługi), w owym postępowaniu przetargowym na drugim miejscu była firma skarżącego, pana Jana Kiliana, z atrakcyjną ceną, która mogła powodować niższą cenę usługi wynikającej z umowy zawartej w wyniku „negocjacji z wolnej ręki”, gdyby ta firma była do nich zaproszona.

Na pytanie, czy brano pod uwagę zaproszenie firmy Jana Kiliana do negocjacji, komisja nie uzyskała pozytywnej odpowiedzi. Również nie wzięto pod uwagę innych firm zajmujących się przewozem dzieci niepełnosprawnych, np. PKS Gdańsk. Jedyną firmę, którą postanowiono rozważyć w dalszej procedurze była firma GUCIO, z którą UG był już kilkakrotnie związany umowami na w/w usługi i znajomość z tą firmą oraz jakość oferowanych usług była głównym argumentem w podjętej decyzji. Cena oferowanych usług zeszła na plan drugi. Wyliczona cena tzw średnia, jest nieadekwatna do zakresu i ilości woźo/km. Wyliczając średnią cenę nie wzięto pod uwagę różnic w ilości w/km w podliczanych zadaniach.

Podejmując decyzje o zaproszeniu firmy GUCIO do negocjacji z wolnej ręki, UG nie przeprowadził rozeznania rynku, nie wykonano żadnej rozmowy z usługodawcami tej branży. Również nie porównano jakości usług różnych oferentów, a w przypadku firmy skarżącego, który posiada 30 letnie doświadczenie w tej pracy jakość jest zbliżona, oraz spełnia wszystkie wymagania narzucone przez UG, co wynika z udziału w postępowaniu przetargowym z sierpnia'20r.

Podsumowując całość skargi, jej głównym celem jest zarzut niezaproszenia do „negocjacji z wolnej ręki” przewoźnika, który spełniał wszystkie wymagania jakościowe, a w postępowaniu przetargowym w sierpniu zajął drugie miejsce pod względem ceny. Natomiast został zaproszony przedsiębiorca z trzeciego miejsca, czyli najdroższy. Mogło to spowodować uszczuplenia budżetu, w trudnej teraz do oszacowania wysokości.

Komisja nie dopatrzyła się celowości tego niewłaściwego postępowania, więc trudno jest tu dopatrzeć się znamion z art. 296 KK i podejrzewać, że popełniono przestępstwo niegospodarności.

W wątku pierwszym dotyczącym postępowania UG od 6 XI do 29XII KSWiP uważa skargę za niezasadną

Głosowanie **ZA 3** **Przeciw 3** **Wsztrz. 0**

W wątku drugim , KSWiP nie rozpatrywała skargi, działania łączące zadania w zleceniu należą do właściwości i decyzyjności UG, który podejmuje je zgodnie z rozeznaniem potrzeb mieszkańców.

Głosowanie **ZA 6 Przeciw 0 Wsztrz. 0**

Trzeci wątek dotyczący wyboru przewoźnika i podjętego postępowania, KSWiP uznaje skargę za zasadną. Należy przywołać tu art.44 ust. 3 pkt.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U.2021.305 z dnia 2021.02.18), który obliguje Wójta Gminy do wydatkowania środków w sposób celowy i oszczędny, za zachowaniem zasady optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

Głosowanie **ZA 4 Przeciw 2 Wsztrz. 0**

Ad.2

Rozpatrywana skarga posiada dwa wątki, jeden dotyczy przeprowadzania kontroli w autobusach komunikacji gminnej, drugi dotyczy nakładania kar umownych za nieprawidłowości w wykonywaniu umowy transportu publicznego Gminy Pruszcz Gd.

Po wysłuchaniu argumentów skarżącego oraz pracownika merytorycznego UG w dniu 20 IV, komisja w dniu 23 IV podjęła się analizy skargi. Z protokołów pokontrolnych, przedstawionych komisji, nie wynika że stan autobusów ALBATROS ich parametrów jest zgodny z umową, która w swej specyfikacji zawiera konkretne wymogi. Również na nieprawidłowości wykonywania umowy zwraca uwagę skarżący. W tej sytuacji KSWiP zwraca się z wnioskiem do Wójta Gminy o przeprowadzenie kompleksowej kontroli wszystkich autobusów firmy Albatros, które są przeznaczone do wykonywania umowy komunikacji gminnej Gminy Pruszcz Gd. Kontrola powinna zweryfikować wszystkie punkty w/w umowy stawiające wymogi wyposażenia autobusów i ich parametrów technicznych. Protokoły pokontrolne powinny zawierać ksero dowodów rejestracyjnych.

W związku z dużym zakresem i wielowątkowością skargi, KSWiP wnioskuje do Przewodniczącego RG o przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi do czasu uzyskania protokołów pokontrolnych.

Na tym posiedzenie zakończono.

Podpisy członków komisji:

- Remigiusz Kwieciński
- Magdalena Migowska
- Karol Kardasiński
- Karolina Wołosowska n/b
- Monika Rynkowska
- Anna Szyska

- Szymon Benedyk