

Dnia 10.08.2016

przeleżano
do Eksploata-
toru

M. Gajczyk

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI REWIZYJNEJ GMINY PRUSZCZ
GDAŃSKI

Posiedzenie Komisji odbyło się w dniu 27.07.2016 r. w Juszkowie.

Komisja obradowała składzie:

1. Karol Kardasiński
2. Lech Milewski
3. Łukasz Franiak

Komisja zapoznała się z następującymi dokumentami:

- 1) Sprawozdaniami finansowymi spółki Eksploatator za lata 2013-2015
- 2) Opinią Biegłego Rewidenta za rok 2015

Komisja w celu uzyskania kompletnego obrazu funkcjonowania spółki wnioskuje o odpowiedzi na następujące pytania:

- 1) Szczegółowe wyjaśnienie pozycji „Usługi obce” za lata 2013-2015 znajdującej się w sprawozdaniu finansowym spółki
- 2) Dlaczego stawka amortyzacyjna dla środków trwałych została określona na poziomie 1%, wraz z określeniem przepisów prawnych, z których wynika taka metodyka jej obliczania.
- 3) Dla jakiej części budowli przyjmuje się w/w stawkę amortyzacji?
- 4) Jakie działania podejmuje spółka, aby zwiększyć ściągalność należności z tytułu opłat za wodę i ścieki.?
- 5) Z czego wynika wzrost wynagrodzenia pracowników spółki w okresie 2012-2015?
- 6) Skąd wziął się znaczny wzrost przychodów spółki w roku 2015 w stosunku do lat poprzednich?
- 7) Czym zajmuje się spółka w ramach „pozostałych usług”?
- 8) Kto decyduje o wyborze biegłego rewidenta do sporządzenia audytu spółki?

9) Przez jakie działania Zarząd Spółki rozumie zdanie sformułowane w punkcie 5.3 sprawozdania finansowego?

10) Czy w sytuacji finansowej, w jakiej znajduje się spółka, zasadnym było wprowadzenie, jako jednorazowy wydatek kwoty 2.500.000 zł, systemu radiowego odczytu wodomierzy? Czym takie działanie było podyktowane?



11) Co kryje się pod zdaniem: „Błędy uznane za istotne przez Zarząd Spółki” na kwotę 1.366.604,62 zł?

12) Co wchodzi w skład pozycji – rozliczenia międzyokresowe?

Ponadto Komisja wnosi o przedstawienie sprawozdania finansowego za pierwszy i drugi kwartał 2016.

Po przedstawieniu w/w wyjaśnień komisja zbierze się ponownie, aby wydać ostateczną opinię na temat funkcjonowania spółki.

Podpisy członków Komisji:

1. 
2. 
3. 